



УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ ХЕРСОНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
ХЕРСОНСЬКА ГІМНАЗІЯ № 47 ХЕРСОНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

НАКАЗ

30.09.2026

м. Херсон

№ 21

**Про результати проведення
первинного діагностування
у 5-9 класах**

Згідно плану роботи школи на 2026-2027 навчальний рік, наказу №9 від 04.09.2026 року «Про організацію проведення первинного діагностування у 5 – 9 класах у 2026-2027 навчальному році», з метою виявлення рівня знань, умінь та навичок та навчальних втрат учнів за попередній навчальний рік, з 14.09.2026 по 25.09.2026 року були проведені діагностичні роботи з української мови, математики, англійської мови, географії, біології, інформатики, хімії, фізики, історії України, Пізнаємо природу. Зміст контрольних робіт включав програмовий матеріал ключових питань тем за попередній навчальний рік. Роботи були у вигляді тестових завдань відкритої і закритої форми та проводились дистанційно.

Педагоги протягом вересня 2026 н.р. організовували роботу з надолуження освітніх втрат: організовували повторення навчального матеріалу, який має бути опанованим, через його інтеграцію з навчальним матеріалом, що опрацьовується за планом; через виділення в межах уроку окремого часу для цього. З метою актуалізації мотиваційного аспекту навчальної діяльності здобувачів освіти в освітньому процесі педагоги використовували певні освітні інструменти, зокрема КВІЗи (Quiz – інтелектуальні вікторини), групову роботу, індивідуальні бесіди, виконання завдань на випередження, менторство, картки для самооцінювання, творчі завдання, пізнавальні ігрові моменти, інформаційно-технологічні моменти тощо.

Проведена діагностична робота з української мови показала, що більшість учнів засвоїли програмовий матеріал на середньому рівні. Середня якість знань становить 46% цей показник не змінився в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. На високому рівні виконали завдання 32 учнів, що становить 16%, цей показник збільшився на 1% в порівнянні з річним діагностуванням, на достатньому рівні 62 учнів – 30%, цей показник зменшився на 1% (за 2025-2026 цей показник становив 31%), на середньому рівні виконали роботу 107 учнів – цей показник складає 53%, в порівнянні з

річним діагностуванням цей показник зменшився на 1%, початковий рівень мають 2 учнів що складає 1%, цей показник зменшився на 1%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
5А	37	13	35	11	30	13	35	0	0	24	46
6А	35	6	17	13	36	16	47	0	0	19	53
7А	25	3	12	11	44	11	44	0	0	14	56
7Б	25	3	12	11	44	10	40	1	4	14	56
8А	22	2	9	3	14	17	77	0	0	5	23
8Б	23	0	0	3	13	19	83	1	4	3	13
9А	36	5	14	10	28	21	58	0	0	15	42
всього	203	32	16	62	30	107	53	2	1	94	46

Діагностувальна робота у 5А класу була проведена з метою перевірки рівня засвоєння навчального матеріалу з української мови за 4 клас та виявлення прогалин у знаннях учнів. Робота містила тестові завдання на перевірку мовних знань, завдання на визначення відмінка іменників та вживання слів у правильній відмінковій формі, а також завдання на визначення закінчення слова. Під час виконання роботи учні найкраще впоралися з тестовими завданнями на відтворення вивчених правил. Водночас у частини учнів виникли труднощі під час визначення відмінка іменників у реченні, правильного відмінювання слів відповідно до контексту, а також визначення закінчення слова. Окремі помилки пов'язані з недостатнім умінням застосовувати вивчені правила на практиці та з неухважністю під час виконання завдань.

Діагностувальна робота у 6А класі проводилася з метою перевірки рівня засвоєння навчального матеріалу за 5-й клас та виявлення прогалин у знаннях і вміннях учнів. Робота містила завдання відкритого і закритого типів та завдання практичної частини. У тестовій частині були запропоновані завдання на визначення груп лексики, пояснення значення фразеологізмів, перевірку орфографічних навичок. Із завданнями цього блоку переважна більшість учнів впоралася на високому й достатньому рівнях. Завдання практичної частини передбачали аналіз словосполучень і речень та перевірку знань правил пунктуації. Із цим блоком учні впоралися переважно на достатньому та середньому рівнях. Труднощі виникли з вичленовуванням з речення окремих словосполучень та постановкою пропущених розділових знаків.

Діагностувальна робота у 7А класі проводилася з метою перевірки рівня засвоєння навчального матеріалу за 6-й клас та виявлення прогалин у знаннях і вміннях учнів. Робота містила завдання відкритого і закритого типів та завдання практичної частини. У тестовій частині були запропоновані завдання на визначення способів словотворення, правопис слів іншомовного походження, визначення правильних відмінкових форм числівників, правопис складних іменників та прикметників, обрання правильних форм ступенювання прикметників та правопис займенників. Із завданнями цього блоку переважна більшість учнів впоралася на високому й достатньому рівнях. Завдання

практичної частини передбачали творення ступеневих форм прикметників, відмінювання кількісних числівників та обрання варіантів написання займенників. Із цим блоком учні впоралися переважно на достатньому та середньому рівнях. Труднощі виникли з добором правильних відмінкових форм складених кількісних числівників та написанням займенників разом, окремо та з дефісом.

Діагностувальна робота з української мови у 7Б класі була проведена з метою перевірки рівня засвоєння навчального матеріалу за 6 клас та виявлення прогалин у знаннях і вміннях учнів. Робота містила тестові завдання на перевірку мовних знань, завдання на визначення розряду займенника, практичне завдання з числівником на позначення часу, а також завдання на творення вищого та найвищого ступенів порівняння прикметників. Під час виконання роботи 22 учні успішно впоралися з більшістю тестових завдань на відтворення основних мовних правил. Завдання на визначення розряду займенника виконали 18 учнів, у частини дітей виникли труднощі з розмежуванням розрядів займенників. Із завданням на визначення та запис часу за допомогою числівників впоралися орієнтовно 15 учнів. Типовими були помилки у виборі правильної відмінкової форми числівників та узгодженні їх з іменниками. Завдання на творення вищого та найвищого ступенів порівняння прикметників правильно виконали 19 учнів. Найбільші труднощі виникали під час утворення складених форм ступенів порівняння та вибору нормативної форми прикметника.

Діагностувальна робота у 8А та 8Б класах складалася із двох частин: І- тестові завдання закритого типу, ІІ- завдання відкритого типу. Учні в цілому засвоїли правила правопису частин мови, однак складнощі виникають під час розрізнення однозвучних слів та орфографії складних прислівників, характеристики речення. Із тестовими завданнями учні впоралися на достатньому рівні. Завдання відкритого типу містили такі завдання:

1. Правопис однозвучних слів (сполучники vs займенники/прислівники з прийменниками/частками). Майже всі учні виконали завдання на високому рівні (93%), але траплялись помилки: сплутування сполучників (щоб, проте, зате, якби) з однозвучними поєднаннями повнозначних слів із частками чи прийменниками (що б, про те, за те, як би).

2. Пунктуація та правопис частки НЕ та підкреслення членів речення. Із правописом частки НЕ учні впорались, але 28% учнів припустились помилок при синтаксичному розборі речення, а 12% учнів неправильно розставили розділові знаки у запропонованому реченні.

3. Орфографія: правопис прислівників. Із написанням через дефіс або разом прислівникових сполучень, що пишуться окремо (день у день, до вподоби, на світанку) впоралися 75% учнів.

4. Повний синтаксичний розбір речення та визначення частин мови. Більша частина учнів (53%) впоралися із завданням, але траплялись помилки: неправильне визначення частин мови (де — сполучне слово / прислівник; живучи — дієприслівник). Помилки у визначенні складного речення. Неповний характеристичний опис ускладнювальних елементів

(дієприслівниковий зворот).

Шляхи подолання прогалин у знаннях: Провести роботу над помилками за матеріалами діагностувальної роботи. Організувати додаткові тренувальні вправи на розрізнення сполучників та однозвучних з ними частин мови (щоб / що б, зате / за те тощо). Повторити алгоритм визначення прислівників та прислівникових сполук, які пишуться окремо та через дефіс. Приділити увагу синтаксичному розбору складних речень із підрядними частинами та відокремленими членами.

Діагностувальна робота у 9А класі проводилася з метою перевірки рівня засвоєння навчального матеріалу за 8-й клас та виявлення прогалин у знаннях і вміннях учнів. Робота містила завдання відкритого і закритого типів та завдання практичної частини. У тестовій частині були запропоновані завдання на визначення типів підрядного зв'язку у словосполученнях, визначення видів односкладних речень, визначення неповних речень, встановлення речень з ускладнювальними компонентами, обрання і постановку розділових знаків при однорідних членах речення. Із завданнями цього блоку переважна більшість учнів впоралася на високому й достатньому рівнях. Завдання практичної частини передбачали відновлення деформованого тексту, зокрема постановку пропущених розділових знаків та редагування речень з відокремленими членами речення, та синтаксичний розбір речення. Із цим блоком учні впоралися переважно на достатньому та середньому рівнях. Труднощі виникли з редагуванням речень та синтаксичним розбором речення.

Діагностичну роботу з математики виконали 53 учня 5-6 класів. Середній показник якості знань становить 64% цей показник на 12% зменшився в порівнянні з річним діагностуванням за 2025/2026 н.р. На високому рівні написали роботу 16 учнів, що складає 30%, цей показник зменшився в порівнянні з річним діагностуванням 2%, на достатньому рівні 17 учнів – 32%, цей показник зменшився на 10% в порівнянні з річним діагностуванням, на середньому рівні виконали роботу 18 учнів – цей показник складає 34%, в порівнянні з річним діагностуванням цей показник зменшився на 3%, початковий рівень – 1 учень 4%, а за річним діагностуванням 2025/2026 н.р. цей показник становив 9%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
5А	32	9	28%	11	34%	12	38%	0	0	20	62,5%
6А	21	7	34%	6	29%	6	29%	1	8%	13	62%
Всього	53	16	30%	17	32%	18	34%	1	4%	33	64%

Діагностичну контрольну роботу виконали 84% учнів 5А класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 100% учнів, якісно - 62,5% учнів класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неуважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях 4,5,6: відсутність фото з повним розв'язанням, відсутність

побудови прямокутника (№3), відсутність обчислень у стовпчик(№4), пояснень до дій в задачі(№5), 23% учнів не правильно записали багатоцифрове число цифрами(№1), 21% не змогли знайти дріб від числа(№2), 8% не встановили, коренем якого з даних рівнянь є вказане число(№3).

Діагностичну контрольну роботу виконали 60% учнів 6А класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 100% учнів, якісно - 92% учнів класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неувважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях : відсутність фото з повним розв'язанням, відсутність малюнка в задачі геометричного змісту, відсутність обчислень у стовпчик, пояснень до дій в задачі.

Значний відсоток зниження показників з математики можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні виконали роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

Діагностичну роботу з алгебри виконали 103 учнів 7-9 класів. Середній рівень якості знань складає 45,5%, цей показник збільшився на 1% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. На високий рівень роботу виконали 17 учнів, що складає 16,5%, цей показник збільшився в порівнянні з річним діагностуванням на 1%, на достатній рівень виконали роботу 30 учнів, цей показник становить 29%, в порівнянні з річним діагностуванням цей показник зменшився на 1%, середній рівень отримали 51 учнів, що складає 49,5%, порівнянні з річним діагностуванням цей показник зменшився на 1%, оцінки початкового рівня отримали 5 учнів - цей показник становить 5%, цей показник збільшився на 1,5% в порівнянні з діагностуванням за 2025-2026 н.р.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
7А	16	1	6	7	44	7	44	1	6	8	50
7Б	15	3	20	6	40	6	40	-	-	9	60
8А	19	4	21	3	16	10	53	2	10	7	37
8Б	21	3	14,3	7	33,3	11	52,4	0	0	10	47,6
9Б	32	6	19	7	22	17	53	2	6	13	41
Всього	103	17	16,5	30	29	51	49,5	5	5	47	45,5

Діагностичну контрольну роботу 7А класу виконали 64% учнів. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 100% учнів, якісно - 94% учнів класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неувважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях : відсутність фото з повним розв'язанням, відсутність короткого запису умови в задачі, відсутність обчислень у стовпчик, пояснень до дій в задачі.

Учні 7-Б класу при виконанні діагностувальної роботи допустились таких помилок: 25% учнів некоректно виконали дії з раціональними числами (розкриття дужок з різними знаками). Аналогічна кількість учнів виконала завдання на знаходження значення виразу в залежності від значення змінної. У 37% учнів викликало труднощі при обчисленні значення виразу на декілька дій, в якому були цілі та дробові види чисел та числа з різними знаками. У 12% учнів виникли труднощі при розв'язуванні складного рівняння (при перенесенні доданка через знак рівності не змінили знак)

Діагностичну контрольну роботу виконали 86% учнів 8А класу та 91,3% учнів 8Б класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 90% учнів 8А класу та 100% учнів 8Б класу, якісно - 37% учнів 8А класу та 47,6% учнів 8Б класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неуважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях 5,6: відсутність фото з повним розв'язанням, відсутні деякі етапи перетворень при розв'язуванні рівнянь(№5), відсутність таблиць при розв'язуванні системи рівнянь графічним способом та/або не правильна побудова графіків в координатній площині(№6), 14% учнів не знають формул скороченого множення та не вміють застосовувати їх при розкладанні многочленів на множники(№1), 24% не змогли розкласти многочлен на множники способом групування та винесення спільного множника за дужки(№2), 10% не знайшли значення функції за заданим значенням аргументу(№3), 10% не розв'язали задачу на комбінаторику

Діагностичну контрольну роботу виконали 89% учнів 9А класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 94% учнів, якісно - 41% учнів класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неуважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях 6,7: відсутність фото з повним розв'язанням (№6,7), відсутність таблиці, пояснень, ОДЗ та аналізу знайдених розв'язків в задачі(№6), відсутність деяких перетворень виразів, розкладання квадратного тричлена на лінійні множники(№7), 41% учнів не правильно знайшли значення виразу зі степенями(№1), 17% не змогли спростити вираз з квадратними коренями(№2), 24% не змогли розв'язати рівняння(№3), 3% не знайшли моду даних в задачі на статистику(№4), 21% не розв'язали задачу на комбінаторику(№5)

Незначний відсоток зниження показників можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні здали роботу завчасно, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

Діагностичну роботу з геометрії виконали 100 учнів 7-9 класів, середній показник якості знань складає 42%, цей показник зменшився на 2% порівняні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. На високому рівні виконали завдання 14 учнів, що складає 14%, цей показник не змінився порівняні з річним діагностуванням, на достатньому рівні виконали роботу 28

учнів – цей показник складає 28%, цей показник зменшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р., на середньому рівні виконали завдання 49 учнів, що складає 49%, цей показник зменшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням, початковий рівень отримали 9 учнів, цей показник становить 9%, цей показник зменшився на 1,5% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р..

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
7А	16	2	12	6	38	7	44	1	6	8	50
7Б	15	2	13	6	40	6	40	1	7	8	53
8А	19	2	10,5	7	36,8	8	42,1	2	10,5	9	47,3
8Б	20	3	15	5	25	10	50	2	10	8	40
9Б	30	5	17	4	13	18	60	3	10	9	30
Всього	100	14	14	28	28	49	49	9	9	42	42

Діагностичну контрольну роботу виконали 64% учнів 7А класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 100% учнів, якісно - 94% учнів класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неуважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях: відсутність фото з повним розв'язанням, відсутність короткого запису умови в задачі, відсутність обчислень у стовпчик, пояснень до дій в задачі.

Учні 7-Б класу при виконанні діагностувальної роботи допустились таких типових помилок: при переведенні одиниць вимірювання у квадратні метри (третина учнів впорались з завданням). У задачах з обчислення площі та периметра трикутників 12% учнів припустились помилки в одиницях вимірювання(вказали просто метри, замість метрів квадратних). Задачі на вимірювання кіл (довжина та площа) викликало труднощі у 60% учнів. Із завданням з сумою сторін трикутника і їх зв'язком із периметром (подвоєна сума сторін) впорались лише 10% учнів. Серед загальних зауважень варто виділити оформлення записів (малюнок і дано), відсутність детальних обчислень.

Діагностичну контрольну роботу виконали 86% учнів 8А класу та 87% учнів 8Б класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 89,5% учнів 8А класу та 90% учнів 8Б класу, якісно - 47,3% учнів 8А класу та 40% учнів 8Б класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неуважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях 5,6: відсутність фото з повним розв'язанням, відсутність малюнків до задач, обґрунтувань із застосуванням теорем та властивостей, 21% учнів не знають властивості вимірювання відрізків(№1), 14% не знайшли невідомий кут на малюнку, суміжний до даного(№2), 34% не знайшли невідомі кути, утворені при перетині паралельних прямих січною(№3), 34% не знайшли невідомі кути трикутника.

Діагностичну контрольну роботу виконали 83% учнів 9А класу. Результати та аналіз робіт показав, що успішно її виконали 90% учнів, якісно - 41% учнів класу. Більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: неуважність при виконанні завдань, зауваження до оформлення роботи у завданнях 5,6: відсутність фото з повним розв'язанням, відсутність малюнків до задач, обґрунтувань із застосуванням теорем та властивостей, 26% учнів не знайшли невідомі кути чотирикутника(№1), 15% не знайшли площу трапеції за даними на малюнку(№2), 11% не змогли знайти діагональ ромба, знаючи його периметр та другу діагональ(№3), 19% не знайшли площу прямокутного трикутника за даними на малюнку.

Деякі учні виконували роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання. Учні невідповідально підійшли до виконання діагностичної роботи.

Діагностичну роботу з фізики виконали 68 учнів 8-9 класів. Середня якість знань становить 68%, цей показник збільшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р.. На високому рівні виконали роботу 11 учнів, що складає 18%, цей показник зменшився в порівнянні з річним діагностуванням на 15%, на достатній рівень виконали роботу 30 учнів, що складає 50%, цей показник збільшився на 6% в порівнянні з річним діагностуванням, на середній рівень виконали роботу 15 учнів, що складає 25%, цей показник збільшився на 3%, оцінки початкового рівня отримали 4 учнів, що складає 7%, цей показник зменшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
8А	14	3	21	6	43	4	29	1	7	9	64
8Б	19	2	10	9	48	7	37	1	5	11	58
9Б	27	6	22	15	56	4	15	2	7	21	78
Всього	60	11	18	30	50	15	25	4	7	41	68

Учні 8А класу добре впоралися з завданнями на знання фізичних явищ, фізичних величин та їх одиниць вимірювання, сил в природі, основних положень, законів та формул. Типові помилки: 63 % учнів припустилися помилки у задачі на розрахунок атмосферного тиску, що вимагала знання залежності тиску від висоти; 60 % учнів припустилися помилки під час знаходження переміщення тіла за малюнком, зокрема не врахували заданий у задачі масштаб; 59 % учнів припустилися помилки під час розв'язування графічної задачі на знаходження середньої швидкості руху тіла; 57 % учнів припустилися помилки у задачі, що вимагала знань закону Архімеда; 43 % учнів дали не вірну відповідь у завданні на визначення розміру малого тіла методом рядів, зокрема припустилися помилки під час підрахунків;

Учні 8Б класу добре впоралися з завданнями на знання фізичних явищ, фізичних величин та їх одиниць вимірювання, сил в природі, основних

положень, законів та формул. Типові помилки: 72 % учнів припустилися помилки під час розв'язування графічної задачі на знаходження середньої швидкості руху тіла; 70 % учнів припустилися помилки під час знаходження переміщення тіла за малюнком, зокрема не врахували заданий у задачі масштаб; 60 % в учнів не вірно визначили ціну поділки вимірювального приладу (мензурки); 58 % учнів дали не вірну відповідь у завданні на визначення розміру малого тіла методом рядів, зокрема припустилися помилки під час підрахунків; 56 % учнів припустилися помилки у задачі, що вимагала знань закону Архімеда.

Учні 9А класу добре впоралися з завданнями, що вимагали знання поняття внутрішня енергія, видів теплопередачі та теплових процесів, основних законів і понять електростатики (законів збереження електричного заряду та закону Кулона), розрахунковим завданням на визначення кількості теплоти. Типові помилки: 80 % учнів не впоралися повністю з задачею на знання законів послідовного та паралельного з'єднань провідників (помилки у формулах, розрахунках, визначенні показів приладів за малюнками); 78% учнів зазначили не всі вірні відповіді у завданні на перевірку знань з теми “Коефіцієнт корисної дії простих механізмів”; 75 % учнів припустилися помилок або дали неповні відповіді у завданні на вміння працювати зі схемами електричного кола, зокрема не вірно визначили напрямок струму в колі; 50 % учнів припустилися помилок під час виконання завдання на вміння працювати з графіками теплових процесів.

Незначний відсоток зниження показників з фізики можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні виконували роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

Діагностичну роботу з інформатики виконували учні 5-9 класів у кількості 114 учнів. Середній показник якості знань становить 69%, цей показник збільшився на 4% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. Результати та аналіз робіт показали, що діагностувальну роботу на високий рівень виконали 32 учнів, що складає 28%, цей показник збільшився суттєво на 14% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р., на достатньому рівні виконали роботу 47 учнів, що складає 41%, цей показник в порівнянні з річним діагностуванням зменшився на 5%, на середньому рівні виконали 35 учнів, цей показник складає 31% цей показник зменшився на 3%, початковий рівень відсутній, цей показник зменшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р..

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
5А	18	4	22	10	56	4	22	-	-	14	78
6А	21	7	33,5	11	52,5	3	14	-	-	18	86
7А	15	5	33	4	27	6	40	-	-	9	60
7Б	15	3	20	8	53	4	27	-	-	11	83

8А	12	4	33	2	17	6	50	-	-	6	50
8Б	14	5	36	3	21	6	43			8	57
9А	19	4	21	9	47	6	32	-	-	13	68
всього	114	32	28	47	41	35	31	-	-	79	69

Учні 5 класу при виконанні роботи допустили такі помилки: лише 14% учнів виконати завдання на поєднання пристрою з його назвою; аналогічна кількість учнів змогли правильно встановити відповідність між елементами вікна середовища Скретч та його об'єктами; майже 80% учнів не впорались з завданням з визначенням пристроїв, які працюють за допомогою “прихованих” комп'ютерів; 64% учнів не змогли правильно розставити дії для утворення алгоритму.

За результатами діагностичної роботи виявлено, що учні 6-А класу недостатньо уважно віднеслись до завдання на класифікацію пристроїв введення та виведення. Також складнощі виникли при виконанні завдань з теми “Текстові документи” - встановлення відповідності між термінами “форматування” та “редагування”, встановлення відповідності між інструментами для форматування тексту та їх задачею. Також 73% учня не змогли вказати правильне визначення до поняття “гіперпосилання”. 32% учнів не впорались із питаннями, пов'язаними з середовищем «Скретч», які стосувались середовища та базових алгоритмічних структур.

Учні 7А та 7Б класів оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити такі: Питання розрізнення пристроїв (розрізнення механічних та цифрових пристроїв та їх означення); визначення переваг та недоліків кожного типу пристрою та їх функції; Питання пов'язані з презентаціями: інструменти середовища презентації, види анімації, гіперпосилання у презентаціях; Робота в текстових процесорах: дії з об'єктами у документах; інструменти та їх вигляд при роботі з різними об'єктами (наприклад вигляд курсора).

Учні 8А та 8Б класів при виконанні діагностувальної роботи допустили таких помилок: 79% учнів при виконанні завдань, пов'язаних з хмарними сервісами; лише 7% учнів впорались із завданням, пов'язаним зі створенням алгоритму мовою програмування Python; 69% учнів не впорались із питанням, пов'язаним зі створенням анімації з використанням тригерів у середовищі створення презентацій.

Учні 9А класу при виконанні роботи допустились таких помилок: лише 33% учнів коректно обрали основоположника розробки комп'ютерів в Україні (здійснили частковий вибір); у питанні про недруковані символи у текстовому документі 17% вказало правильну відповідь. Також найбільша кількість помилок були у завданнях на визначення означень (штучний інтелект, Smart речі та Smart технології); питаннях пов'язаних із роботою у табличних процесорах (види посилань на комірки, формули, умовне форматування комірок); питаннях практичного спрямування стосовно створення сайтів автоматизованими засобами.

Діагностичну роботу з географії виконали 68 учнів 7-9 класів. Середній показник якості знань становить 57%, цей показник суттєво не змінився в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р.. Високий рівень знань показали 7 учнів, що складає 10% від загальної кількості, цей показник не змінився в порівнянні з річним діагностуванням, на достатній рівень виконали завдання 32 учнів, що складає 47%, цей показник збільшився на 1%, на середній рівень виконали роботу 27 учнів, що складає 40%, цей показник збільшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням, на початковий рівень виконали роботу 2 учнів, що складає 3%, цей показник зменшився на 3%. Результати перевірки діагностичних робіт свідчать про те, що основна маса учнів здобула необхідні знання на середньому та достатньому рівнях.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
7А	15	1	7	8	53	6	40	0	-	9	60
7Б	8	0	0	5	62	3	38	0	0	5	62
8А	11	2	19	5	45	4	36	0	0	7	64
8Б	14	1	7	6	43	6	43	1	7	7	50
9А	20	3	15	8	40	8	40	1	5	11	60
Всього	68	7	10	32	47	27	40	2	3	39	57

Учні 7А та 7Б класів виконали роботи на середньому та достатньому рівнях. Більшість учнів виконали тест із вибором єдиної правильної відповіді дуже добре, хоча в окремих випадках трапилися дрібні помилки. Основними помилками були: завдання на встановлення послідовності точок за збільшенням абсолютної висоти місцевості за фрагментом фізичної карти було виконано з помилками, розв'язок географічних задач. Вирішуючи задачу про відносну висоту гори учні обмежилися лише записом відповіді, пропустивши етап розрахунків, завдання на встановлення відповідності між назвами природних зон та їхніми характеристиками

Діагностична робота у 8А та 8Б класах була спрямована на перевірку картографічних умінь, знань із градусної сітки та розуміння природних процесів. Найкращі результати учні показали під час виконання тестових завдань (закрита форма з вибором однієї правильної відповіді). Це свідчить про достатній рівень засвоєння базових теоретичних понять, термінології та загальних фактів. Труднощі виникли переважно під час виконання практичних завдань на аналіз картографічних матеріалів та пояснення причинно-наслідкових зв'язків: визначення за фізичною картою місто з найбільшою висотою місцевості над рівнем Світового океану, визначенням відстані в кілометрах від міста до екватора вздовж меридіана, невміння назвати причину виникнення явищ (припливів і відпливів) та описати характер впливу Сонця і Місяця на цей процес.

Учні 9А класу виконали роботи на середньому та достатньому рівнях. Найкраще відповіді були тестового характеру, де потрібно було вибрати одну правильну відповідь. Основними помилками, які були допущені у роботі учнями це: обчислення відносної висоти гори Південної відносно урізу води в

озері Чарівне (завдання виконано з помилками), робота з контурною картою: помилки у цифровому позначенні географічних об'єктів на карті області, не змогли правильно встановити логічну послідовність наукового пошуку - родючість ґрунтів та їх раціональне використання.

Незначний відсоток зниження показників можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні виконували роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

Завданнями діагностичної роботи з англійської мови були охоплені 127 учнів. Середня якість знань становить 58%, цей показник в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. збільшився на 4%. На високому рівні виконали завдання 14 учнів, що складає 10%, цей показник зменшився в порівнянні з річним діагностуванням на 1%. На достатній рівень виконали роботу 59 учнів, що складає 47%, цей показник збільшився на 4%, на середній рівень виконали завдання 53 учнів, що складає 42%, цей показник зменшився на 3%, на початковий рівень виконав роботу 1 учень, що складає 0,7%, цей показник не змінився в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
5А	21	4	19	9	43	8	38	0	0	13	62
6А	24	3	13	11	46	10	42	0	0	14	58
7А	18	1	6	9	50	8	44	0	0	10	56
7Б	12	0	0	7	58	5	42	0	0	7	58
8А	14	3	21	6	43	5	36	0	0	9	64
8Б	16	0	0	9	56	7	44	0	0	9	56
9А	24	3	14	8	36	10	45	1	5	11	50
всього	127	14	10	59	47	53	42	1	0,7	73	58

Результати та аналіз робіт показав, що більшість учнів 5А класу оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Діагностична робота містила лексико-граматичні завдання. Аналізуючи роботи, можна сказати, що більшість учнів на високому та достатньому рівні володіють програмовим матеріалом. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал. Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки: 1) граматичні помилки; 2) недостатнє володіння лексикою.

Результати діагностичної роботи свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно на трьох рівнях (високому, достатньому, середньому). Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок, формуванню уважності, зосередженості.

Результати та аналіз робіт показав, що більшість учнів 6А класу оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою.

Аналізуючи роботи, можна сказати, що більшість учнів володіють програмовим матеріалом. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал. Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки: -граматичні помилки; -недостатнє володіння лексикою.

Результати діагностичної роботи свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно. Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок, формуванню уважності, зосередженості.

Результати та аналіз робіт показав, що більшість учнів 7А та 7-Б класів оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки: -помилки у вживанні та утворенні теперішніх і минулих часів (Present Simple, Present Continuous, Past Simple), неправильне використання дієслова to be або допоміжних дієслів (do/does/did), - порушення фіксованого порядку слів в англійському реченні. Результати діагностичної роботи свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно.

Результати та аналіз робіт показав, що більшість учнів 8А та 8-Б класів оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки: - неузгодженість підмета і присудка, помилки у ступенях порівняння прикметників чи артиклях; -використання should / shouldn't та ought to для здорового способу життя, типова помилка — додавання to після should. Результати діагностичної роботи свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно.

Результати та аналіз робіт показав, що більшість учнів 9-А класу оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки: - герундій проти інфінітива: учні масово помиляються у тому, що ставити після певних дієслів — форму з -ing чи частку to; - правило узгодження часів (Sequence of Tenses). Діагностична робота дала змогу визначити рівень сформованості мовних і мовленнєвих компетентностей учнів, виявити труднощі у засвоєнні граматичного матеріалу та спланувати подальшу корекційну роботу.

Результати діагностичних робіт свідчать, що програмовим матеріалом за попередній навчальний рік учні володіють на високому, достатньому, середньому та початковому рівнях. Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок.

Результати діагностичних робіт з біології показали, що більшість учнів здобули необхідні знання на достатньому рівні. Середній показник якості знань становить 68%, цей показник збільшився в порівнянні з річним діагностуванням у 2025-2026 н.р. на 17%. На високому рівні виконали роботу 12 учнів, що складає 18%, цей показник збільшився на 5% в порівнянні з річним діагностуванням. На достатній рівень виконали роботу 34 учнів, цей показник становить 50%, цей показник збільшився на 14%, на середній рівень виконали роботу 20 учнів — цей показник складає 29%, в порівнянні з річним

діагностуванням за 2025-2026 н.р. цей показник зменшився на 14%. Початковий рівень отримали 2 учнів, що складає 3% так, цей показник зменшився на 5% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
7А	14	3	21	8	58	3	21	-	-	11	79
7Б	14	2	14	9	65	3	21	-	-	11	79
8А	10	3	30	4	40	3	30	-	-	7	70
8Б	12	1	8	5	42	5	42	1	8	6	50
9А	18	3	16	8	44	6	35	1	5	11	60
Всього	68	12	18	34	50	20	29	2	3	46	68

Якість знань учнів 7А та 7Б класів складає — 79% (однаково висока в обох класах). Високий рівень мають 5 учнів (18%), достатній рівень у 17 учнів (61%), середній рівень показали 6 учнів (21%). Майже всі учні виконали тестові завдання на вибір однієї правильної відповіді з тем: "Пізнаємо явища природи", "Всесвіт" та розрахункові задачі (на прикладі визначення швидкості руху кальмара). Також засвоїли на належному рівні й поняття штучних екосистем та види пристосування рослин до умов середовища. Труднощі склали: 1) виконання математичних розрахунків швидкості без використання чернеток; 2) завдання з розгорнутою відповіддю, де потрібно було пояснити особливості календарного року на основі спостережень за Сонцем і Місяцем.

Середня якість знань учнів 8А та 8Б класів становить 59% (8-А — 70%, 8-Б — 50%). Виконали завдання на високий рівень: 4 учні (18%), на достатній рівень: 9 учнів (41%), на середній рівень: 8 учнів (36%) та є початковий рівень: 1 учень (5% — у 8-Б класі). Учні успішно виконали завдання на визначення загальної будови клітин та розпізнавання їхніх основних органел, засвоїли базові поняття про процеси виділення та типи нервової системи у тварин. Прогалини знань проявилися у завданнях визначення типів опорно-рухової системи, притаманних конкретним класам тварин, заплуталися у визначенні типів симетрії тіла гетеротрофних організмів та найбільше помилок допустили, коли намагалися порівнювати й надавати характеристику складніших внутрішніх систем органів у різних груп тварин (особливо у 8-Б класі).

Якість знань учнів 9А класу становить 61%. Високий рівень виявили 3 учні (17%), достатній рівень: 8 учнів (44%), середній рівень: 6 учнів (33%) та початковий рівень у одного учня (6%). Учні успішно впоралися із завданнями початкового та середнього рівнів (вибір 1 правильної відповіді з тестовими завданнями закритими формами). Продемонстровано базове розуміння будови та загального функціонування основних систем органів людини. Викликали певні труднощі завдання достатнього рівня (на встановлення відповідності та послідовності): учні плуталися під час зіставлення внутрішніх органів із їхніми конкретними специфічними функціями, а також під час визначення детальної будови слухового аналізатора. Найбільші труднощі склали завдання високого рівня (творчі та компетентнісні з розгорнутою відповіддю), які

вимагали сформулювати й обґрунтувати гігієнічні поради щодо збереження слуху, виявили брак навичок чіткої аргументації та критичного аналізу. Лише учні з високим рівнем (17%) надали повні, логічно побудовані розгорнуті відповіді. Значний відсоток збільшення показників з біології можна пояснити низькою кількістю учнів у написанні діагностувальної роботи.

Діагностичну роботу з хімії виконали 42 учнів 8-9 класів. Середній показник якості знань становить 42%, цей показник зменшився на 6% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р.. На високий рівень знань виконали роботу 4 учнів, що становить 11%, цей показник зменшився на 2% в порівнянні з річним діагностуванням, на достатньому рівні виконали роботу 12 учнів, цей показник становить 31%, цей показник зменшився на 5%. На середній рівень знань роботу виконали 19 учнів, що складає 50%, цей показник зменшився на 7%, на початковий рівень знань виконали роботу 3 учні – цей показник становить 8%, в порівнянні з річним діагностуванням цей показник не змінився.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
8А	9	1	10	4	45	4	45	-	-	5	55
8Б	12	0	0	5	31	5	31	2	18	5	31
9А	17	3	18	3	18	10	58	1	6	6	36
Всього	38	4	11	12	31	19	50	3	8	16	42

Середня якість знань 8А та 8Б класів по паралелі становить 48% (8-А — 55%, 8-Б — 31%). Виконали завдання на високому рівні: 1 учень (5%), на достатньому рівні: 9 учнів (43%), на середньому рівні: 9 учнів (43%) та на початковому рівні: 2 учні (9% — у 8-Б класі). Учні успішно впоралися з базовими тестовими завданнями закритої форми на вибір однієї правильної відповіді. Вони продемонстрували задовільне розуміння початкових хімічних понять, знання будови атома, а також правил безпеки під час роботи в кабінеті хімії. Труднощі склали завдання на складання хімічних формул за валентністю та правильне застосування сучасної номенклатури ІUPAC; виконання простих розрахункових задач на визначення масової частки елемента у складній речовині або розчиненої речовини в розчині без використання підказок та чернеток; розрізнення фізичних та хімічних явищ у завданнях із розгорнутою відповіддю, де вимагалось надати чітку аргументацію та вказати ознаки хімічних реакцій.

Якість знань учнів 9А класу становить 36%. Високий рівень виявили 3 учні (18%), достатній рівень: 3 учні (18%), середній рівень: 10 учнів (58%) та початковий рівень: 1 учень (6%). Учні успішно виконали завдання початкового та середнього рівнів складності. Продemonстровано базові знання про основні класи неорганічних сполук (оксиди, кислоти, основи, солі) та їхній склад, а також знання періодичного закону та структури Періодичної системи. Складнощі виникли при виконанні завдань на встановлення відповідності між формулами речовин, їхніми назвами за ІUPAC та хімічними властивостями.

Також при складанні рівнянь хімічних реакцій, що ілюструють генетичний зв'язок між класами неорганічних сполук; та комбіновані розрахункові задачі та компетентнісні завдання з розгорнутою відповіддю, які вимагали обчислити масу чи об'єм продукту реакції та логічно обґрунтувати хід розв'язання. Лише учні з високим рівнем (18%) надали повні, послідовні та методично грамотні відповіді.

Результати діагностичних робіт з хімії свідчать, що програмовим матеріалом за попередній навчальний рік учні володіють на достатньому та середньому рівнях. Незначний відсоток зниження показників можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні виконували роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

Діагностичну роботу з історії України виконали 139 учнів 6-9 класів. Середній показник якості знань становить 53%, в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. цей показник зменшився на 7%. На високому рівні виконали роботу 49 учнів, що складає 35%, цей показник збільшився на 15% в порівнянні з річним діагностуванням, на достатньому рівні виконали роботу 25 учень, цей показник складає 18%, цей показник зменшився на 20%. На середньому рівні виконали завдання 61 учнів, цей показник складає 44%, цей показник зменшився на 4%, на початковий рівень виконали роботу 4 учнів, що складає 3%, цей показник в порівнянні з річним діагностуванням зменшився на 1%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
6А	30	16	53	2	7	12	50	-	-	18	60
7А	22	10	45	2	10	9	41	1	4	12	55
7Б	20	6	30	2	10	12	60	-	-	8	40
8А	19	6	32	6	32	6	32	1	4	12	64
8Б	20	5	25	5	25	9	45	1	5	10	50
9А	28	6	21	8	29	13	46	1	4	14	50
всього	139	49	35	25	18	61	44	4	3	74	53

За результатами діагностичних робіт в 6А класі за вивчений матеріал 5 класу визначено теми, які учні відповіли на найнижчий бал - 63% не виконали завдання на встановлення відповідності історичних періодів та культурно-історичними епохами, 47% не впоралися з визначенням приладів для вимірювання історичного часу, 46% неправильно визначили основні історичні поняття.

Учні 7 класу за результатами діагностичної роботи за 6 клас не впоралися з такими завданнями: 65% не виконали завдання на встановлення відповідностей між періодами історії і винаходами, 67% учнів неправильно визначили 3 риси характерні Трипільській культурі, 69% неправильно вказано період зображення наскельних малюнків, 56% неправильно встановили відповідність між періодом первісного суспільства та змінами що в них

відбувалися, 46% не правильно встановили назву перших гомінід які жили на території України.

Учні 8 класів за результатами діагностичної роботи за 7 клас не впоралися з такими завданнями: 75% неправильно визначили відповідність між історичною постаттю та подією, 45% не правильно обрали 3 варіанта території які увійшли до Великого князівства Литовського, 39% учнів неправильно встановили ім'я правителів Галицько-Волинського князівства, 79% учнів не встановили відповідність ім'я князів і їх діяльність, 54% учнів не виконали правильно завдання на встановлення хронологічної послідовності подій 14-15 ст.

Учні 9А класу за результатами діагностичної роботи за 8 клас не впоралися з такими завданнями: 61 % учнів неправильно визначили відповідність між діяльністю гетьманом і його зображенням, 76% неправильно визначили на карті повстання Семена Палія, 64% неправильно визначили хронологічну послідовність подій 16-17 ст., 58% учнів не виконали правильно завдання на встановлення хронологічної послідовності подій 18 ст., 46% учнів не правильно визначили діяльність П. Сагайдачного по картосхемі.

Результати діагностичних робіт з історії України свідчать, що програмовим матеріалом за попередній навчальний рік учні володіють на достатньому та середньому рівнях. Незначний відсоток зниження показників можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні виконували роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

Діагностичну роботу з Пізнаємо природу виконали 16 учнів 6А класу. Середній показник якості знань становить 67%, цей показник зменшився на 6% в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. На високий рівень знань виконали роботу 3 учнів, що становить 17%, цей показник зменшився на 1%, на достатньому рівні виконали роботу 9 учнів, цей показник становить 50%, порівнянні з річним діагностуванням цей показник зменшився на 5%. На середній рівень знань роботу виконали 5 учнів, що складає 28%, цей показник зменшився на 1% в порівнянні з річним діагностуванням, початковий рівень знань 1 учень, що складає 6%, в порівнянні з річним діагностуванням за 2025-2026 н.р. цей показник відсутній.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
6А	18	3	17	9	50	5	28	1	6	12	67
Всього	18	3	17	9	50	5	28	1	6	12	67

Більшість учнів 6А класу успішно впоралися із завданнями початкового й середнього рівнів складності. Учні продемонстрували належний рівень розуміння основних природничих понять, правил безпечної поведінки в довкіллі, розпізнавання об'єктів живої та неживої природи, а також базових спостережень за явищами природи. Та труднощі склали завдання на встановлення відповідностей між природними явищами й вимірjuвальними

приладами та їхніми функціями; у завданнях з короткими розрахунковими елементами (вимірювання, порівняння величин). Творчі й компетентнісні завдання з розгорнутою відповіддю, де вимагалось сформулювати власне судження або аргументувати зв'язок між живою та неживою природою (деяким учням бракувало навичок чіткого та логічного висловлення думки) виконали лише з учні в повному обсязі.

Значний відсоток зниження показників з Пізнаємо природу можна пояснити перевтомленням на початок навчального року через довготривалі літні канікули та відсутністю батьківського контролю (деякі учні виконували роботу за дуже короткий час, що свідчить про недостатній рівень відповідального відношення до навчання).

За підсумками написаних контрольних робіт учителями школи проведена ґрунтова робота по аналізу результатів робіт, виділені типові помилки учнів по класах, намічена робота по їх усуненню.

Зазначені наслідки річних діагностувальних робіт дають змогу зробити висновок, що вчителям, української мови, математики, англійської мови, географії, біології, інформатики, хімії, фізики, історії України, правознавства, Пізнаємо природу потрібно повною мірою використовувати вимоги програм – досягати всіма учнями рівня обов'язкової підготовки, використовувати можливість рівневої диференціації навчання, індивідуальної, парної, групової роботи на уроках, методи самоконтролю і взаємоконтролю знань учнів.

Виходячи із вищезазначеного,

НАКАЗУЮ:

1. Керівникам методичних об'єднань Людмилі ЯЛАНСЬКІЙ, Світлані ТРЕТЬЯКОВІЙ до 30.10.2026 н.р проаналізувати на засіданні методичного об'єднання рівень навчальних досягнень учнів з навчальних предметів для подолання освітніх прогалин за I семестр 2026 навчального року.
2. Учителям 5-9 класів Ірині ЖУРБІНІЙ, Юлії ШМАТКО, Людмилі ЯЛАНСЬКІЙ, Наталії КАЧУР, Галині ЧЕРВАТЮК, Тетяні АСТРАШЕВСЬКІЙ, Наталії КАЛІНІНСЬКІЙ, Ганні ТРОФІМОВІЙ, Світлані ТРЕТЬЯКОВІЙ, Яні ЗАХАРЧЕНКО:
 - 2.1. Протягом 2026-2027 н.р. активізувати просвітницьку та роз'яснювальну роботу з батьками з питань організації самопідготовки учнів, відповідального ставлення їх до здобуття знань.
 - 2.2. Постійно на уроках практикувати завдання тестового характеру.
 - 2.3. До 05.10.2026 н.р. спланувати на 2026/2027 навчальний рік план заходів з метою усунення вищезазначених у наказі недоліків.
 - 2.4. Протягом 2026-2027 н.р. використовувати додатковий якісний освітній контент, акцентований на темах, що потребують надолуження освітніх прогалин.

2.5. Протягом грудня 2026 навчального року провести вторинне діагностування з української мови, математики, англійської мови, географії, біології, інформатики, хімії, фізики, історії України, Пізнаємо природу у 5-9 класах.

3. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Ірину ЖУРБІНУ.

Директор гімназії

Вікторія ХАМЗАЄВА