



**УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ ХЕРСОНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
ХЕРСОНСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІІ СТУПЕНІВ № 47
ХЕРСОНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**

НАКАЗ

20.05.2026

м. Херсон

№ 108

Про результати річних діагностувальних робіт з української мови, математики, англійської мови, географії, біології, інформатики, хімії, фізики, історії України, правознавства, Пізнаємо природу в 5-9 класах за 2025-2026 навчальний рік

Відповідно до плану роботи школи на 2025-2026 навчальний рік та наказом від 27.04.2026 року №82 «Про організацію проведення річного діагностування 5 – 9 класах у 2025-2026 навчальному році», з метою виявлення рівня знань, умінь та навичок учнів за навчальний рік, з 04.05.2026 по 15.05.2026 року були проведені підсумкові контрольні роботи з української мови, англійської мови, географії, біології, інформатики, хімії, фізики, історії України, правознавства, Пізнаємо природу. Зміст контрольних робіт включав програмовий матеріал ключових питань останніх тем, а також раніше вивченого матеріалу. Роботи були у вигляді тестових завдань відкритої і закритої форми та проводились дистанційно.

У 5–9 класах навчається 223 учнів. Завданнями були охоплені майже всі учні, що становить 92% загальної кількості учнів.

Проведена контрольна робота з української мови показала, що більшість учнів засвоїла програмовий матеріал на середньому рівні. Середня якість знань становить 46%, цей показник збільшився на 5% в порівнянні з діагностуванням за I семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні виконали завдання 30 учнів, що становить 15%, цей показник збільшився на 1% в порівнянні з попереднім діагностуванням, на достатньому рівні 62 учнів – 31%, цей показник зменшився на 4%, на середньому рівні 103 учнів – 52% цей показник зменшився на 5% за попереднє діагностування, початковий рівень мають 3 учнів - 2% - цей показник не змінився в порівнянні із попереднім діагностуванням на 1%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%

5А	28	6	22	10	35	12	43	0	0	16	57
6А	21	6	28	8	38	6	28	1	6	14	66
6Б	24	5	20	8	32	11	44	0	0	13	52
7А	20	3	15	3	15	14	70	0	0	6	30
7Б	23	1	4	10	43	12	53	0	0	11	47
8А	30	4	13	10	34	16	53	0	0	14	47
9А	25	4	16	7	28	14	56	0	0	11	44
9Б	27	1	4	6	23	18	66	2	7	7	27
Всього	198	30	15	62	31	103	52	3	2	92	46

Діагностувальна робота у 5А класі складена відповідно до чинної програми та охоплює чотири групи результатів: ГР1 (усна взаємодія) - учні повинні були скласти діалог за однією з трьох запропонованих тем з використанням складних речень зі сполучниковим і безсполучниковим зв'язком. Приблизно 72% учнів виконали завдання на високому і достатньому рівнях. Труднощі виникли з використанням омонімів і паронімів. Деякі учні (2) взагалі не виконали це завдання. ГР2 (працює з текстом) - учні аналізували медіатекст, визначали тему, ідею, мікротеми та ключові речення, а також шукали речення, які відповідали схемам. Близько 75% учнів виконали завдання на високому і достатньому рівнях. ГР3 (письмова взаємодія) - діти редагували текст оголошення, виправляючи помилки різних типів (впорались 85% учнів), доповнювали текст оголошення власними реченнями за поданими схемами, майже 75% учнів впоралися із цим завданням. ГР4 (досліджує мовлення) - виконували тестові питання за матеріалом II семестру. Діти припустилися помилок у записі слів фонетичною транскрипцією, визначенні морфем у словах, зокрема у дієслів у формі інфінітиву та у прислівників.

Діагностувальна робота у 6А і 6Б класах складена за чинною програмою і охоплює чотири групи результатів. ГР1 (усна взаємодія) - учням треба було написати діалог на тему «У книжковому магазині», обов'язково використавши 3 прикметники, 3 числівники та 3 займенники. Приблизно 70% учнів впоралися із завданням на високому і достатньому рівнях. Труднощі виникли з оформленням діалогу. Деякі учні (10%) взагалі не виконали це завдання. ГР2 (працює з текстом) - учні давали відповіді за змістом тексту, записували слова згідно з чинного правопису (разом, окремо, з дефісом), шукали якісний прикметник та утворювали ступені порівняння, виписували займенники, вказуючи їх розряд, виписували з тексту неозначено-кількісний числівник. Найбільше труднощів виникло при визначенні розрядів займенників(75%) та запису слів згідно з правилами орфографії (40%). Також деякі учні (35%) виконали лише тестові завдання до тексту. ГР3 (письмова взаємодія) - діти писали есе на одну з поданих тем «Українські родинні традиції, які я ціную», «Якби я мав/мала суперсилу...», «Мій улюблений куточок природи в Україні», «Майбутнє, яке я собі уявляю». Найбільше лексичних помилок допустили діти у власному висловлюванні. Деякі учні (15%) взагалі не виконали це завдання. ГР4 (досліджує мовлення) - виконували тестові питання за вивченим матеріалом. Діти допустили помилки при визначенні орфографічної помилки у написанні числівника (60%), деякі учні (25%) не виконали морфологічний розбір однієї з вивчених частин мови.

Діагностувальна робота у 7А та 7Б класах складена за чинною програмою і охоплює чотири групи результатів. ГР1 – завдання аналізу тексту (87% учнів впоралися із завданнями. Труднощі виникли при визначенні художнього засобу. ГР2- із запропонованими тестовими завданнями закритого типу впоралися 92% учнів, а із завданням на встановлення відповідності між частиною мови і прикладом виникли труднощі у 41% учнів. ГР3 – пропонувалось написати коротке есе (5–7 речень) на тему «Мої плани на літо», використавши: хоча б один дієприслівниковий зворот; два прислівники ступенів порівняння (наприклад: краще, найцікавіше); одну частку для підсилення емоцій (наприклад: навіть, тільки, таки).

Слід зауважити, що 38% учнів взагалі не виконали це завдання. Із 62% дітей, що написали есе, 4 роботи написані на 10-12 балів, решта мають певні недоліки (не використані прислівники ступенів порівняння, частку, відсутній дієприслівниковий зворот, граматично неправильно побудовані речення, орфографічні та пунктуаційні помилки). ГР4 – учні досліджували мовлення, виконуючи практичні завдання синтаксичного, граматичного, орфографічного характеру. 58% учнів із цим завданням впоралися на достатньому і високому рівнях. Виникли труднощі із правописом частки не із різними частинами мови, розстановки розділових знаків.

Порівнюючи результати діагностування за I семестр 2025-2026 н.р. із річним, слід зауважити, що є виконані роботи на високий рівень 4 учні проти 3 високого рівня у попередньому діагностуванні. Достатній рівень також підвищився на 3 учні (13 проти 10), а середній рівень знизився на 5 учнів. Якість знань становить 47% проти 30% за попереднє діагностування. Системна робота з надолуження освітніх втрат дає результати: підвищення якості знань на 17%

Діагностувальна робота у 8А класі складена відповідно до чинної програми та охоплює чотири групи результатів. ГР1 (усна взаємодія) -учні повинні були скласти діалог за однією з п'яти запропонованих тем або усно доповнити текст власними роздумами. Приблизно 76% учнів виконали завдання на високому і достатньому рівнях. Труднощі виникли з використанням певних другорядних членів речення та речень з відокремленими членами. ГР2 (працює з текстом) - учні аналізували текст з медіаграмотності, визначали тему, головну думку та ключові речення, а також давали відповіді на запитання за прочитаним текстом. 97% учнів упоралися із завданням. ГР3 (письмова взаємодія) - діти створювали власний письмовий продукт (есе) із використанням простих ускладнених речень. 69% учнів успішно виконали завдання. ГР4 (досліджує мовлення) - виконували тестові питання за матеріалом II семестру. Діти припустилися помилок у визначенні типів присудків та визначенні неузгоджених означень. Майже 79% виконали завдання.

Діагностувальна робота в 9А класі проведена у формі диктанту. Аналіз виконання контрольного диктанту показав, що більшість учнів мають середній і достатній рівень навчальних досягнень. Із 25 учнів високий рівень мають 4 учні (16%), на достатньому рівні виконали роботу — 7 учнів (28%),

середньому – 14 учнів (56%). Порівнюючи результати із попереднім діагностуванням, слід зазначити, що наявна позитивна динаміка, а саме, підвищився високий рівень на 4%, достатній залишився без змін, середній знизився на 4%. Результатів початкового рівня немає.

Текст диктанту охоплював вивчені орфограми і пунктограми. Учні добре засвоїли правопис складних слів, тире між підметом і присудком, розділові знаки у складних реченнях різних видів, розділові знаки при відокремлених членах речення та при звертаннях. При цьому припустилися помилок при написанні прикладок, постановці розділових знаків у реченнях із прямою мовою, при відокремленні вставних конструкцій.

Діагностувальна робота в 9Б класі проведена у формі диктанту. Аналіз виконання контрольного диктанту дає підстави стверджувати, що більшість учнів мають середній і достатній рівень навчальних досягнень. Із 27 учнів високий рівень має 1 учень (4%), попередня діагностика показала вищий результат - 2 учні, що складає 8%. На достатньому рівні виконали роботу – 6 учнів (23%) проти 9 учнів (35%) за попередній контроль, на середньому – 18 учнів (66%) проти 14 учнів (51%) за попередній контроль знань, 2 учні (7%) отримали оцінки початкового рівня проти попередньої (1 учень (4%). Порівнюючи результати із попереднім діагностуванням, слід відмітити, що наявна незначна негативна динаміка, а саме, різниця у високому рівні становить 4% у бік зменшення, у достатньому рівні різниця становить 12% також у бік зменшення, а оцінювання середнього рівня показало збільшення на 15% за рахунок зменшення результатів достатнього рівня. Також негативні показники початкового рівня на 3%. Відповідно якість знань знизилась на 13%. Це зумовлено пасивністю учнів, систематичним невиконанням домашнього завдання. Також вплинули обставини, незалежні від учнів, а саме, тривалі відключення світла протягом січня-лютого, нестабільний інтернет.

Текст диктанту охоплював вивчені орфограми і пунктограми. Здобувачі освіти припустилися помилок: написання прислівників; розділові знаки при вставних словах; перенос слів; складних прийменників; розділові знаки у реченні з однорідними членами.

Добре засвоєні такі орфограми і пунктограми: розділові знаки у СР із різними видами зв'язку; написання відмінкових закінчень іменників, прикметників; не з різними частинами мови.

Діагностичну роботу з математики виконали 54 учнів 5-6 класів. Середній показник якості знань становить 76%, цей показник на 10% зменшився в порівнянні з діагностуванням за І семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні написали роботу 17 учнів, що складає 32%, цей показник зменшився на 7% в порівнянні з попереднім діагностуванням, на достатньому рівні 24 учень – 44% цей показник зменшився на 4%, на середньому рівні 10 учнів – 21% цей показник зменшився на 7% за попереднє діагностування, початковий рівень 3 учнів – 8,7 %, цей показник був відсутній в порівнянні з діагностуванням за І семестр 2025-2026 н.р.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень				
		високий	достатній	середній	початковий	якість

		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
5А	21	6	28,5	10	47,5	4	19	1	4,5	16	76
6А	15	5	34	6	40	2	13	2	13	11	74
6Б	18	6	33	8	45	4	22	-	-	14	78
Всього	54	17	31,8	24	44,17	10	21,3	3	8,7	41	76

За результатами підсумкових робіт в 5-А класі якість знань становить 76%, рівень якості знизився по причині появи початкового рівня (4,5%- 2 учні). Помилки були допущені при розв'язанні прикладів на всі дії, та під час розв'язування ускладнених рівнянь без, обґрунтувань своїх дій, або просто записали відповідь (без фото з повним розв'язанням).

За результатами підсумкових робіт в 6-А класі якість знань становить 74%, що на 7% менше ніж у грудні, але на 2% більше ніж за результатами вхідного діагностування. Варто зазначити, що високий рівень підвищився, але з'явився початковий рівень-тому це є причина зниження якості знань класу.

Найбільшу кількість помилок учні допустили у завданнях пов'язаних з: дії з раціональними числами; завданнях пов'язаних з координатними площинами (неуважність в проставленні точок на координатній площині); розв'язування задач на обчислення площі поверхні прямокутного паралелепіпеда без обґрунтувань своїх дій, або просто записали відповідь (без фото з повним розв'язанням);

За результатами підсумкових робіт в 6-Б класі якість знань становить 78%, що на 2% менше ніж у грудні, але на 3% більше ніж за результатами вхідного діагностування. Варто зазначити, що початковий рівень відсутній. Найбільшу кількість помилок учні допустили у завданнях пов'язаних з: дії з модулями та раціональними числами; завданнях пов'язаних з координатними площинами (неуважність ви приставленні точок на координатній площині); розв'язування рівнянь та задач за допомогою рівнянь;

Діагностичну роботу з алгебри виконали учні 7-9 класів у кількості 107 здобувачів освіти. Середній рівень якості знань складає 47%, що на 5% менше в порівнянні з діагностуванням за І семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні роботу виконали 17 учнів, що складає 16%, цей показник зменшився на 5%, достатній рівень мають 33 учнів, що складає 31%, цей показник зменшився на 1% в порівнянні за попереднє діагностування, середній рівень 52 учнів, що складає 49%, цей показник збільшився на 2%, оцінки початкового рівня отримали 7 учнів - 7%, цей показник збільшився на 3%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
7А	14	4	28,6	2	14,3	8	57,1	0	0	6	42,3
7Б	20	4	20	9	45	7	35	0	0	13	65
8А	32	4	12,5	11	34,4	15	46,9	2	6,24	15	46,9
9А	20	4	20	4	20	10	50	2	10	8	40
9Б	21	1	4,8	7	33,3	12	57,1	1	4,8	8	38,1

Всього	107	17	15,9	33	30,8	52	48,6	7	6,5	50	46,7
--------	-----	----	------	----	------	----	------	---	-----	----	------

Якість знань у 7А класі становить 42,3%, що на 11,7% менше, ніж за І семестр. Відбулася зміна показників по всіх фронтах: ВР підвищився на 5,6%, ДР - знизився на 16,7%, показники СР підвищились на 11,1%. ПР відсутній. Якість знань у 7Б класі становить 65%, що на 6% менше, ніж за І сем. ВР знизився на 4%, ДР - на 2,5%, СР підвищився на 7,5%. ПР відсутній. Серед помилок слід виділити: завдання на побудову графіків функцій в одній системі координат та знаходження точки їх перетину (не приступили до виконання, або записали лише відповідь та не надіслати фото з повним розв'язанням, або знайшли алгебраїчним способом точку перетину, але не побудували графіки функцій, таким чином демонструючи прогалини у даній темі), задача на рух (аналогічно, учні або не приступили до виконання, або записали лише відповідь та не надіслати фото з повним розв'язанням, серед тих хто надав фото були зауваження щодо оформлення та відсутності таблиці залежності між величинами).

Результати та аналіз робіт учнів 8А класу показав, що більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Якість знань підвищилась на 3,9% за рахунок зменшення кількості учнів, які долучились до виконання роботи, але по рівням відбулися наступні зміни: ВР - зниження на 7,5% у порівнянні за І сем, ДР - збільшення на 11,4%, СР - зниження на 6,1%, ПР - не змінився (2 уч, 6%). Відбувся перерозподіл учнів з ВР на ДР та з ДР на СР. Серед помилок слід виділити: завдання дослідження функції та побудову її графіка (не приступили до виконання, або записали лише часткову відповідь на запитання окремих пунктів задачі та не надіслати фото з повним розв'язанням), задача, розв'язання якої передбачало в тестовому форматі проходження всіх етапів математичного моделювання (учні помилялися на початку і далі продовжували правильно розв'язувати задачу, або навпаки робили помилки в середині процесу та знов продовжували розв'язувати правильно, що свідчить або про неуважність учнів, або про вибір відповіді навмання).

Результати та аналіз робіт учнів 9А класу показав, що більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Якість знань не підвищилась, а знизилась (3 учні мають бали середнього рівня. Також слід відзначити, ВР знизився на 0,4% за рахунок збільшення кількості учнів, які долучились до виконання роботи, . ДР також знизився на 15%, а СР підвищився на 14,7%, . Але попри це кількість учнів ПР не змінилось. Серед помилок слід виділити: завдання на розв'язування квадратичної нерівності (або записали лише відповідь та не надіслати фото з повним розв'язанням, або у фото відсутні деякі етапи розв'язання, у тому числі опис методу, яким користувалися, а лише надано відповідь у вигляді проміжку), завдання на побудову графіка квадратичної функції та його дослідження (аналогічно, учні не приступили до виконання, або не побудували графік функції, при цьому дослідили її властивості (протиріччя), або допустилися помилок при побудові графіка), зауваження до оформлення

текстової задачі (таблиця, пояснення, відповідь) більшість учнів виконала, але без малюнка, обґрунтувань своїх дій, або просто записали відповідь (без фото з повним розв'язанням).

Результати та аналіз робіт учнів 9Б класу показав, що більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Якість знань підвищилась на 8,6% за рахунок підвищення ДР. Також слід відзначити, ВР знизився на 1,2% за рахунок збільшення кількості учнів, які долучились до виконання роботи, але кількісно не змінився (1 уч у І сем - 1 уч у ІІ сем). ДР підвищився на 9,8%, а також знизився СР на 13,4%, що свідчить про позитивну динаміку змін. Але попри це з'явився ПР (4,8%) у порівнянні з І семестр, де його не було.

Серед помилок слід виділити: завдання на розв'язування квадратичної нерівності (або записали лише відповідь та не надіслали фото з повним розв'язанням, або у фото відсутні деякі етапи розв'язання, у тому числі опис методу, яким користувалися, а лише надано відповідь у вигляді проміжку), завдання на побудову графіка квадратичної функції та його дослідження (аналогічно, учні не приступили до виконання, або не побудували графік функції, при цьому дослідили її властивості (протиріччя), або допустилися помилок при побудові графіка), текстову задачу на знаходження катетів прямокутного трикутника більшість учнів виконала, але без малюнка, обґрунтувань своїх дій, або просто записали відповідь (без фото з повним розв'язанням).

Діагностичну роботу з геометрії виконали 7-9 класів у кількості 107 учнів. Середній рівень якості знань складає 44%, цей показник зменшився на 5% в порівнянні з діагностуванням за І семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні роботу виконали 15 учнів, що складає 14%, цей показник зменшився на 2% в порівнянні з попереднім діагностуванням, достатній рівень мають 32 учнів, що складає 30%, цей показник зменшився на 3%, середній рівень мають 55 учнів, що складає 51%, цей показник збільшився на 5%, оцінки початкового рівня отримали 7 учнів - 7%, цей показник збільшився на 1% в порівнянні з діагностуванням за І семестр 2025-2026 н.р.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
7А	14	2	14,3	4	28,6	8	57,1	2	0	6	42,3
7Б	20	2	10	8	40	10	50	0	0	10	50
8А	32	6	18,75	6	18,75	18	56,25	2	6,25	12	37,5
9А	20	4	20	5	25	9	45	2	10	9	45
9Б	21	1	4,8	9	42,9	10	47,6	1	4,8	10	47,6
Всього	107	15	14,1	32	29,9	55	51,4	7	6,5	47	43,9

Результати та аналіз робіт показав, що більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Але не всі учні долучились до виконання роботи. Якість знань знизилась у 7А класі на 7,7% та у 7Б класі підвищилась на 7,2% у порівнянні з діагностичною

роботою за I семестр. У 7А показники ВР підвищились на 8%, ДР зменшилися на 15,15%. Показники СР кількісно не змінилися (8 уч у I сем - 8 уч у II сем), але у відсотках стали більшими на 7,1%. ПР відсутній. У 7Б класі ВР підвищився на 0,5% (але по кількості залишився незмінним), ДР - підвищення на 6,7%, СР - знизився на 7,1%. ПР відсутній.

Серед помилок слід виділити: в текстових задачах на доведення рівності трикутників та знаходження невідомих кутів трикутника більшість учнів не зробили малюнок до задачі, частково або повністю відсутні обґрунтування (або взагалі не додали фото з повним розв'язанням, а вписали лише відповідь), задачу на побудову виконали правильно всього 5 учнів з обох класів, інші або малювали ескіз, або взагалі не приступали до виконання даного завдання, що свідчить про відсутність креслярських інструментів та/або невміння ними користуватись.

Порівняльний аналіз робіт учнів 8А класу з показниками за I семестр показав наступні результати. ВР збільшився на 4,75%. ДР знизився на 9,25%. СР підвищився на 3,25%. Показники ПР кількісно не змінилися (2 учні I сем проти 2 учнів II сем) але у відсотках відбулося підвищення на 1,25% за рахунок зміни кількості учнів, які долучились до написання роботи. Серед помилок слід виділити: завдання тестового формату, але з обов'язковим поясненням та прикріпленням розв'язком (значна частина учнів проігнорувала вимогу додати фото з розв'язанням та втратила таким чином більшу кількість балів завдання) компетентнісна задача про паралелограм, розв'язання якої передбачало в тестовому форматі проходження всіх етапів математичного моделювання (учні помилялися на початку і далі продовжували правильно розв'язувати задачу, або навпаки робили помилки в середині процесу та знов продовжували розв'язувати правильно, що свідчить або про неухважність учнів, або про вибір відповіді навмання), компетентнісна задача з відкритою відповіддю, розв'язання якої передбачало аналогічно проходження всіх етапів математичного моделювання (учні не виконували малюнок, не створювали допоміжну геометричну задачу, з помилками записували короткий запис та умову геометричної задачі, бо не створили її на самому початку, тобто якщо ГР2 та ГР3 ще простежується при виконанні даного завдання, то ГР1 у більшій частини учнів "просідає").

Результати та аналіз робіт учнів 9А класу показав, що більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Але не всі учні долучились до виконання роботи. Якість знань змінилась, порівняно з діагностичною роботою на початок навчального року 43%, на кінець першого семестру 68% а на кінець навчального року 45 % але якщо розглянути кількісні показники, то простежується позитивна динаміка: ВР - 4 учні, ДР - без змін. Збільшився СР. Але на відміну від I сем ПР: зменшився на 11,1% (2 уч). Серед помилок слід виділити: задача на знаходження координат трикутника, симетричного даному відносно даної прямої та побудови цього трикутника (якщо з першою частиною завдання більшість учнів впоралась, то побудувати правильно координатну площину та отриманий трикутник змогли не всі), плутають такі поняття як скалярний

добуток векторів і колінеарність векторів в деякі завданнях або записали лише відповідь та не надіслали фото з повним розв'язанням, або у фото відсутній малюнок та пояснення, обґрунтування.

Результати та аналіз робіт учнів 9Б класу показав, що більшість учнів успішно оволоділи уміннями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Але не всі учні долучились до виконання роботи. Якість знань майже не змінилась, підвищилась на 0,6% у відсотковому відношенні, але якщо розглянути кількісні показники, то простежується позитивна динаміка: 8 уч у I сем - 10 уч у II сем. При цьому ВР залишився без змін - 1 учень, але - 1,2% (тому що роботу написало більше учнів у порівнянні з I сем). ДР підвищився на 1,9% (+2 учні). Зменшився СР на 5,4%. Але на відміну від I сем є ПР: 4,8% (1 уч). Серед помилок слід виділити: задача на знаходження координат трикутника, симетричного даному відносно даної прямої та побудови цього трикутника (якщо з першою частиною завдання більшість учнів впоралась, то побудувати правильно координатну площину та отриманий трикутник змогли не всі), задача на знаходження площі круга, описаного навколо трикутника з даними сторонами (або записали лише відповідь та не надіслали фото з повним розв'язанням, або у фото відсутній малюнок та пояснення, обґрунтування).

Діагностичну роботу з англійської виконали 144 учнів 5-9 класів. Середній показник якості знань становить 54%, цей показник не змінився в порівнянні за попереднє діагностування. На високому рівні написали роботу 16 учнів, що складає 11%, цей показник зменшився на 3%, на достатньому 60 робіт – 43%, цей показник зменшився на 1% в порівнянні за діагностування за I семестр 2025-2026 н.р., на середньому рівні 66 учнів – 45%, цей показник не змінився порівнянні з діагностуванням за I семестр, початковий рівень 2 учнів – 1% , цей показник не змінився.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
5А	19	3	16	6	32	10	53	0	0	9	48
6А	19	2	11	9	47	8	42	0	0	11	58
6Б	9	0	0	5	56	4	44	0	0	5	56
7А	13	3	23	6	46	4	31	0	0	9	69
7Б	18	1	6	9	50	8	44	0	0	10	56
8А	26	4	15	10	38	11	42	1	4	14	54
9А	20	2	10	6	30	11	55	1	5	8	40
9Б	20	1	5	9	45	10	50	0	0	10	50
Всього	144	16	11	60	43	66	45	2	1,1	76	54

Діагностичну роботу у 5-А класі виконували 19 учнів. Аналіз виконаних робіт у 5-А класі показує, що більшість учнів оволоділи матеріалом англійської мови, в цілому на достатньому та середньому рівні володіють утворенням форм дієслів в теперішніх часах. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал. Відсоток якості складає

48%, що на 7% нище ніж у грудні. На достатній рівень виконали завдання 6 учнів (32%)-(8 чол.-40% у грудні) і на середній рівень - 10 учнів (53%)-(9 чол.-45% у грудні.). Результати моніторингу свідчать, що більшість здобувачів освіти виконали завдання на середньому та достатньому рівнях.

Завдання мали на меті перевірити комунікативні та граматичні навички учнів, а саме вживання дієслів у граматичних часах (теперішній простий та тривалий часи), дієслова «бути» та ступенів порівняння прикметників. Найбільше помилок було допущено при вживанні форми do /does та визначенні ступеня порівняння прикметників. Порівняльний аналіз за грудень показав, що показники якості знань знизились.(48% проти 55% у вересні).

Діагностичну роботу у 6-А і 6-Б класах виконували 28 учнів. Аналіз виконаних робіт у 6-А та 6-Б класах показує, що більшість учнів оволоділи матеріалом англійської мови, в цілому на достатньому рівні володіють утворенням форм дієслів в теперішніх часах. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал при говорінні. Відсоток якості складає 57%. На достатній рівень виконали завдання 14 учнів (51,5%) і на середній рівень - 12 учнів (43%). Під час виконання робіт учнями 6-х класів були допущені такі помилки: 1) граматичні помилки (неправильне вживання форм дієслова “to be”, ступенів порівняння прикметників); 2) недостатнє володіння лексикою.

Результати діагностичних робіт свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно на достатньому та середньому рівнях. Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок, формуванню уважності, зосередженості. Порівняльний аналіз за грудень показав, що показники якості знань дещо підвищились. (57% проти 56% у грудні).

Результати діагностичних робіт 7-А та 7-Б класах свідчать, що більшість учнів засвоїли програмовий матеріал на достатньому та середньому рівнях. Діагностичну роботу у 7-А та 7-Б класі виконували 31 учень. Відсоток якості складає 62, 5%, та 4 учні (14,5 %) продемонстрували найвищий рівень навчальних досягнень. На достатній рівень виконали завдання 15 учнів (48%) і на середній рівень - 12 учнів (37,5%). Допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок.

Типові помилки в написанні в завданнях були допущені на порядок слів, правопис лексики, вживання іменників в однині замість іменників у множині, вживання двох підметів, неправильне вживання артиклів, неправильне вживання видо-часових форм дієслова, вживання неправильної форми дієслова та помилки стилістичного характеру.

Аналіз виконаних робіт у 8-А класі показує, що більшість учнів оволоділи матеріалом англійської мови, в цілому на достатньому рівні володіють утворенням форм дієслів в теперішніх часах. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал. Діагностичну роботу у 8-А класі виконували 26 учнів. Відсоток якості складає 54%. На достатній

рівень виконали завдання 10 учнів (38%) і на середній рівень - 11 учнів (42%). Один учень (4%) виконав завдання на початковому рівні, так як і в грудні.

Аналізуючи роботи, можна сказати, що в цілому учні 8-А класу на достатньому рівні володіють утворенням форм дієслів в теперішніх часах. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал. Під час виконання робіт учнями були допущені такі помилки: 1) граматичні помилки; 2) недостатнє володіння лексикою.

Результати діагностичних робіт свідчать, що програмовим матеріалом за попередній навчальний рік учні володіють на високому, достатньому, середньому та початковому рівнях. Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок. Порівняльний аналіз за грудень показав, що показники якості знань дещо підвищились. (54% проти 52% у грудні).

Діагностичну роботу у 9-А і 9-Б класах виконували 40 учнів. Відсоток якості складає 45 %, та 7,5% (3 чол.) продемонстрували найвищий рівень навчальних досягнень. На достатній рівень виконали завдання 15 учнів (37,5%) і на середній рівень - 21 учень (52,5%). Аналізуючи роботи, можна сказати, що в цілому учні 9-х класів на достатньому і середньому рівні володіють програмовим матеріалом за попередній навчальний рік. Під час виконання учнями були допущені такі помилки: утворення та вживання часових форм дієслова в активному та пасивному станах, модальних дієслів, вживання артиклів, прийменників, займенників (вказівні, неозначені, зворотні), числівників, прислівників, ступенів порівняння прикметників, неправильний порядок слів у реченні тощо. Порівняльний аналіз за грудень показав, що показники якості знань залишилися такими ж (45%).

Шляхи подолання недоліків: при плануванні уроків англійської мови збільшити кількість граматичних вправ комунікативного характеру, збагачувати мовлення учнів фразеологізмами, ідіомами, сприяти формуванню міцних навичок вживання мовленнєвих структур та граматичних явищ. Стимулювати самовиправлення, самооцінювання та взаємооцінювання учнів.

Діагностичну роботу з біології виконали 76 учнів 7-9 класів. Середній показник якості знань становить 49%, що на 14% менше в порівнянні з діагностуванням за I семестр 2025-2026 н.р.. На високому рівні написали роботу 10 учнів, що складає 13%, цей показник зменшився на 4%, на достатньому рівні виконали роботу 27 учнів – 36%, що на 13% менше за попереднє діагностування, на середньому рівні 33 учнів – 43%, цей показник на 13% збільшився в порівнянні з діагностуванням за I семестр, початковий рівень виконали роботу 6 учнів – 8%, цей показник збільшився на 4%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
7А	10	2	20	4	40	4	40	-	-	7	60
7Б	14	1	7	8	57	5	36	-	-	9	64

8А	22	5	23	6	27	7	32	4	18	10	50
9А	15	2	20	4	39	8	53	1	6	6	59
9Б	15	-	-	5	33	9	60	1	7	5	33
Всього	76	10	13	27	36	33	43	6	8	37	49

Результати діагностичних робіт 7-А та 7-Б класах свідчать, що більшість учнів засвоїли програмовий матеріал на достатньому та середньому рівнях. У 7-А класі: високий рівень знизився з 33% (вересень) до 18% (грудень) і стабілізувався на 20% (травень). Достатній рівень зріс у грудні до 46%, але в травні опустився до 40%. Якість знань коливалася: 66% до 68%, а згодом до 60%. У 7-Б класі загалом спостерігається позитивна динаміка якості знань в першій половині року з 60% до 66% із незначним зниженням у травні до 64%. При цьому суттєво зріс достатній рівень — з 40% у вересні до 57% у травні, що свідчить про перехід учнів із середнього рівня вище.

Отже, наприкінці року учні продемонстрували впевнене володіння базовими поняттями. Завдання на визначення типів бактерій та простих біологічних класифікацій виконано на достатньому рівні. На відміну від грудня, де була плутанина в групах водоростей, у травневих роботах складнощі виникли із завданнями на встановлення причинно-наслідкових зв'язків та розрахунковими задачами (інтегрований хіміко-фізичний компонент). Незначне зниження якості знань у травні (особливо в 7-А) пов'язане з накопиченою втомою та ускладненням програмового матеріалу, а саме: понятійного апарату Біології рослин та Біології тварин (інтегровані хімічні та фізичні розрахунки, формули, аналіз залежностей), й великий обсяг програмового матеріалу в одному році навчання (саме тому МОН надає можливість закладам обирати від 2 до 3 годин на тиждень).

У 8А класі зафіксовано суттєве зниження якості знань (з 68% до 50%) та появу початкового рівня (18%, або 4 учні). Головні труднощі виникли у складних темах регуляції функцій організму: топографія та функції залоз внутрішньої секреції («залоза — функція»), а також точна диференціація кісток вільних кінцівок та їх поясів. Більшість учнів без помилок описують особливості м'язової системи, тексти з пропущеними словами щодо розвитку опорно-рухової системи протягом життя виконано успішно. Повністю ліквідовано вересневі помилки щодо визначення типу симетрії організмів. Додатковий аналіз результатів показав, що помилки мають переважно технічний та операційний характер, зокрема під час зіставлення німих анатомічних схем скелета із текстовим переліком функцій залоз у завданнях на відповідність. Також зафіксовано труднощі при логічному моделюванні процесів у завданнях на встановлення правильної послідовності біологічних явищ. Для подолання цих розбіжностей у подальшому планується оптимізувати дидактичний матеріал через посилення наочності: використання інтерактивних візуальних опор, ментальних карт та структурно-логічних схем.

У 9-А класі протягом року спостерігалася динаміка незначного коливання високого рівня: вересень — 18%, грудень — 15%, травень — 20%. На кінець року п'ята частина класу стабільно підтвердила високі результати

навчання та навичок. Також спостерігається й стійке зростання достатнього рівня порівняно з початком року, але згодом незначне зниження : з 36% у вересні до 47% у грудні, з корекцією до 39% у травні, що вплинуло на збільшення середнього рівня, який становить більшість структури класу в травні 53% порівняно з 46% у вересні, що свідчить про засвоєння базового стандарту освіти. Поява низького рівня у грудні- 10%, проте в підсумковій травневій роботі цей показник вдалося мінімізувати до 1 учня (6%).

У 9-Б класі високий рівень на початку року становив 21%, у грудні — 13%, а в травні змістився до 0%, що вплинуло на стабілізацію достатнього рівня, який коливався протягом року (вересень — 47%, грудень — 53%, травень — 33%). Та все ж кінець року частина результатів достатнього рівня перейшла до середнього рівня. Він становить найбільшу групу в травні — 60% (у вересні — 32%, у грудні — 27%). Такий значний перерозподіл безпосередньо вплинув на формальне зниження відсотка «якості знань», проте забезпечив стабільне виконання стандарту основною масою учнів. Низький рівень так і залишився на тому ж рівні -1 учень, що становить 7 %.

Курс біології 9 класу передбачає перехід від описової анатомії (8 клас) до складних абстрактних тем молекулярної біології, цитології та генетики теми: «Принципи функціонування клітини», «Закони генетики» та «Біохімічні цикли» вимагають високого рівня просторового та математичного мислення.

Загалом учні 9-А та 9-Б класів мали схожі труднощі та припускалися помилок. Найбільшу складність викликали завдання на ідентифікацію мікроструктур (органел клітини) за німими схематичними малюнками та детальне розрізнення їхніх специфічних функцій. У розрахункових задачах з біології учні часто пропускали проміжні етапи обґрунтування, записуючи правильну фінальну відповідь без належної текстової аргументації послідовності своїх дій, саме поява поодиноких незадовільних результатів пов'язана з труднощами адаптації окремих учнів до специфіки розв'язання молекулярних задач, що потребують покрокового алгоритмічного підходу.

Попри складність підсумкового матеріалу, аналіз робіт виявив ряд суттєвих позитивних зрушень: теми «Органічні речовини живих організмів», «Будова та хімічні особливості ДНК і РНК» засвоєні більшістю учнів .Вони виконують завдання на моделювання реплікації та транскрипції (відтворення комплементарного ланцюга нуклеїнових кислот). Завдання творчого характеру (аргументація, аналіз фразеологізмів про здоров'я, створення функціональних пам'яток) та з формування здоров'язбережувальної компетентності виконали всі учні.

Діагностичну роботу з географії виконали 106 учнів 6-9 класів. Середній показник якості знань становить 56%, цей показник збільшився на 4% в порівнянні з діагностуванням за I семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні написали роботу 11 учнів, що складає 10%, цей показник на 1% зменшився, на достатньому 49 учнів – 46%, що на 5% більше ніж за попереднє діагностування, на середньому рівні 40 учнів – 38%, початковий рівень 6 учнів – 6%, цей показник на 5% збільшився ніж за попереднє діагностування.

Клас		Рівні навчальних досягнень
------	--	----------------------------

	К-ть учнів	високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
6А	15	2	13	8	53	5	34	0	0	10	66
6Б	7	0	0	5	71	2	29	0	0	5	71
7А	10	2	20	3	30	5	50	0	0	5	50
7Б	14	1	7	6	43	6	43	1	7	7	50
8А	27	4	15	10	37	10	37	3	11	14	52
9А	20	2	10	9	45	7	35	2	10	11	55
9Б	13	0	0	8	61	5	39	0	0	8	61
Всього	106	11	10	49	46	40	38	6	6	60	56

Діагностичну роботу у 6-А і 6-Б класах виконували 22 учнів. ГР1 - учням потрібно було розв'язати задачі на визначення температури повітря на вершині гори та визначення відносної висоти, знаючи атмосферний тиск. Основні помилки які були допущенні: це відсутність розв'язку (тільки відповідь), переході від різниці атмосферного тиску до вимірювання відстані у метрах. Типова помилка полягала у неправильному виборі математичної дії під час застосування пропорції. ГР2 - проаналізувати графік ходу температур та визначити річну амплітуду температур. Учні правильно визначили найвищу та найнижчу температури року, проте припустилися помилки під час виконання математичних дій для обчислення річної амплітуди. За наявності мінусової температури в січні та плюсової в липні, учні неправильно застосували правила віднімання чисел із різними знаками, що призвело до хибного кінцевого результату. Також не всі учні правильно визначили послідовність географічних термінів та об'єктів. ГР3 - завдання цієї групи носили тестовий характер: вибрати одну або декілька правильних відповідей, продовжити речення, вставити пропущені слова. З цими завдання учнями справились на 85 %. Основними помилками було: плутанини між гідрологічними поняттями найвищого (повінь/паводок) та найнижчого (межень) рівнів води в річці.

Результати діагностичних робіт 7-А та 7-Б класах свідчать, що більшість учнів засвоїли програмовий матеріал на достатньому та середньому рівнях. ГР1 - основними завданнями цієї групи були: робота з географічною картою та дослідити клімат Пд-Сх частини Євразії згідно з трьома основними кліматотвірними чинниками. роботою з картою була виконання на 72 %, а ось дослідження клімату в багатьох учнів викликало труднощі і тільки вказали чинники утворення клімату, але не розкрили. ГР2 - завдання цієї групи передбачало встановлення відповідності між географічними об'єктами, підписання природних зон і тваринний світ материків. Найбільше труднощів викликало завдання встановити відповідність між числовим та іменованим масштабом. Це пов'язано з необхідністю точного математичного перерахунку одиниць довжини (із сантиметрів у метри чи кілометри). ГР3 - завдання цієї групи носили тестовий характер: вибрати одну або декілька правильних відповідей. З цими завдання учнями справились на 90 %. Під час виконання відкритого запитання найбільші труднощі в учнів викликало пояснення

механізму виникнення припливів і відпливів. Більшість здобувачів освіти правильно вказують Місяць і Сонце як основні чинники, проте зазнають труднощів із детальним описом їхнього взаємозв'язку та гравітаційного впливу

Результати діагностичних робіт 8-А класі свідчать, що більшість учнів засвоїли програмовий матеріал на достатньому та середньому рівнях. ГР1 - Аналіз виконання запропонованого завдання щодо визначення етапів дослідження на тему «Земельні ресурси України: родючість ґрунтів та їх раціональне використання» показав, що більшість учнів не змогли правильно встановити логічну послідовність наукового пошуку. Тільки 50% учнів правильно розкрили питання, в якому були подані характеристики населених пунктів і потрібно було дати відповіді на ці питання. ГР2 - з завданнями цієї групи учні справилися добре. Тільки саме робота з картою, де потрібно було зазначити адміністративні області України- в деякі учні плутають розташування областей на контурній карті. ГР3- завдання цієї групи носили тестовий характер: вибрати одну або декілька правильних відповідей. Виконали на 80%, найбільше помилки були допущенні: розподіл між природними зонами рослин та с/г культури та типовою рослиною українського степу

Діагностичну роботу у 9-А і 9-Б класах виконували 33 учнів. Завдання діагностичної роботи були різні: вибрати одну чи декілька правильних відповідей, закінчити речення, встановити відповідність між географічними об'єктами та країнами, а також відкритті питання. найкраще учні виконали прості тести. Виникли ускладнення на встановлення відповідності між електростанціями України та світу та їх особливостями, відповідність між виробництвами в Україні та чинниками розташування. Відкритті питання були розкриті частково, без пояснення соціально-економічних причин.

Діагностичну роботу з історії України виконали 191 учень 5-9 класів. Середній показник якості знань становить 61%, що на 2% більше ніж за попереднє діагностування за I семестр за 2025-2026 н.р.. На високому рівні написали роботу 31 учнів, що складає 16%, що на 6% менше ніж попереднє діагностування, на достатньому рівні 86 учнів – 45%, цей показник збільшився на 8% в порівнянні з минулим діагностуванням, на середньому рівні 71 учнів– 37%, цей показник зменшився на 2%, початковий рівень 3 учнів – 2%, цей показник зменшився на 1%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
5А	28	5	18	15	54	8	28	-	-	20	72
6А	21	5	24	10	48	6	28	-	-	15	72
6Б	21	3	14	8	38	10	48	-	-	11	52
7А	20	4	20	9	45	7	35	-	-	13	65
7Б	20	2	10	11	55	7	55	-	-	13	65
8А	34	8	24	12	35	12	35	2	6	20	58

9А	24	2	8	11	46	10	42	1	4	13	54
9Б	23	2	9	10	43	11	48	-	-	12	52
Всього	191	31	16	86	45	71	37	3	2	117	61

За результатами підсумкових контрольних робіт в 5А класі якість знань становить 72%, початковий рівень відсутній. Визначено теми, які учні відповіли на найнижчий бал - завдання на визначення історико-географічних регіонів, завдання на встановлення хронологічної послідовності подій, на визначення античних міст держав які знаходилися на території України.

Якість навчальних досягнень учнів 6А класу за результатами підсумкових контрольних робіт становить 72%, що на 4% більше в порівнянні з вторинним діагностуванням. Зменшення якості знань пояснюється: не відвідуванням дистанційних уроків учнями, не виконанні домашніх завдань, збільшенням кількості учнів у виконанні завдань. Типові помилки при виконанні завдань: не виконали завдання на встановлення відповідності між поняттями та термінами та історичними пам'ятниками і країнами до якої вони відносяться, завдання на встановлення хронологічних подій.

Якість навчальних досягнень учнів 6Б класу за результатами підсумкових контрольних робіт становить 52%, цей показник не змінився в порівнянні з вторинним діагностуванням. Типові помилки при виконанні завдань: на встановлення відповідності діяльності, єгипетського фараону не виконали завдання на встановлення відповідності між поняттями та термінами та історичними пам'ятниками і країнами до якої вони відносяться, завдання на встановлення хронологічних подій.

Учні 7А класу за результатами підсумкових контрольних робіт зменшили показники якості знань на 9%, в грудні цей показник становив - 74%, у травні - 65%. Зменшення якості знань пояснюється: не відвідуванням дистанційних уроків учнями, не виконанні домашніх завдань, збільшенням кількості учнів у виконанні завдань. Типові помилки при виконанні завдань: на встановлення правильних фактів пов'язаних із діяльністю Данила Галицького, на встановлення відповідності між діяльністю князя та його ім'ям, тестове завдання про ліквідацію Київського князівства.

Учні 7Б класу за результатами підсумкових контрольних робіт збільшили показники якості знань на 4%, в грудні цей показник становив - 61%, у травні - 65%. Типові помилки при виконанні завдань: на встановлення хронологічної послідовності подій, завдання на встановлення відповідності ім'ям історичного діяча та його діяльністю, питання з декількома правильними варіантами відповідей.

Якість знань учнів 8А класу збільшилися на 5% (грудні - 53%, у травні 58). Залишився початковий рівень в 8А класі. Типові помилки при виконанні завдань: на встановлення хронологічної послідовності подій, на встановлення відповідності історичного діяча та його діяльністю, на встановлення гетьмана та його зображення, на встановлення гетьмана та договору який він підписав, завдання з картою на встановлення воєводств.

За результатами підсумкових контрольних робіт в 9А якість знань зменшився на 1% (грудні - 55%, в травні - 54%), в 9Б класі збільшилося на 11% (грудні - 41%, у травні 52%). Типові помилки при виконанні завдань: завдання на обрання тверджень що стосується революції 1905-1907 рр, завдання на встановлення відповідності діяча та його діяльності, завдання на визначення характеристик національного відродження на західноукраїнських землях початку ХІХ ст., завдання на встановлення культурного діяча та його діяльністю.

Діагностичну роботу з основ правознавства виконали 44 учнів 9 класів. Середній показник якості знань становить 62%. На високому рівні написали роботу 10 учнів, що складає 24%, на достатньому 17 – 38%, на середньому рівні 17 учнів – 28%, початковий рівень відсутній.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
9А	21	7	33	8	38	6	29	-	-	15	71
9Б	23	3	13	9	39	11	48	-	-	12	52
Всього	44	10	24	17	38	17	28	-	-	27	62

Результати та аналіз річних контрольних робіт учнів 9А класів показав, що більшість учнів успішно оволоділи умінями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: учні допустили помилки при визначенні причин виникнення держави, в задачах на визначення громадянства осіб та встановленні відповідності між поняттями та визначення з дієздатності особи.

Результати та аналіз річних контрольних робіт учнів 9Б класів показав, що більшість учнів успішно оволоділи умінями та навичками, передбаченими навчальною програмою. Серед помилок слід виділити: учні допустили помилки в завданні на визначення соціальних норм, розв’язувані правових задач, в задачах на визначення громадянства осіб та встановленні відповідності між поняттями та визначення з дієздатності особи.

Діагностичну роботу з фізики виконали 95 учнів 7-9 класів. Середній показник якості знань становить 69%, що на 5% більше ніж за попереднє діагностування за І семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні написали роботу 15 учнів, що складає 16%, цей показник збільшився на 3%, на достатньому рівні 52 учнів– 52%, цей показник збільшився на 4%, на середньому рівні 26 учнів– 27%, початковий рівень 2 учня, що складає 2%, цей показник зменшився на 2% в порівнянні за результатами попереднього діагностуванням.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
7А	12	2	17	3	25	7	58	0	0	5	42
7Б	16	2	12	11	69	3	19	0	0	13	81
8А	28	7	25	11	39	8	29	2	7	18	64
9А	20	3	15	14	70	3	15	0	0	17	85

9Б	19	1	5	13	69	5	26	0	0	14	74
Всього	95	15	16	52	55	26	27	2	2	67	69

Учні 7А класу добре впоралися з завданнями тестового характеру, продемонструвавши розуміння сутності фізичних явищ та понять, знання умов виникнення сил та меж застосування законів, вміння аналізувати залежності між фізичними величинами, встановлювати причинно-наслідкові зв'язки, аналізувати поведінку тіл в різних умовах, порівнювати об'єкти. Типові помилки: 80% учнів дали не повні відповіді у запитаннях щодо залежності відштовхувальної сили та гідростатичного тиску від густини середовища; 75 % учнів припустилися помилки у задачі на встановлення відповідності між графічним зображенням сил та їх назвами, зокрема для ваги, сили тяжіння, відштовхувальної сили; 60 % учнів дали не вірну якісну оцінку у завданні на визначення густини тіл в залежності від їх розташування в рідині відносно дна посудини. 62% дітей не виконали дій з одиницями вимірювання фізичних величин у розв'язках до задач; 50 % учнів не зробили схематичних малюнків до розв'язків задач або припустилися помилок під час їх виконання (відсутність точок прикладання, позначень векторних величин), 80 % не навели повний розв'язок до задачі високого рівня, що вимагала знання про рівнодійну сил, закон Архімеда, вміння виражати масу тіла через його густину та об'єм, вміння працювати з таблицями густин.

Учні 7Б класу добре впоралися з завданнями тестового характеру. Типові помилки: 70 % учнів дали відповіді у запитаннях щодо залежності відштовхувальної сили та сили тиску від об'єму тіла; 72 % учнів припустилися помилки у задачі на встановлення відповідності між графічним зображенням сил та їх назвами, зокрема для ваги, сили тяжіння, відштовхувальної сили; 45 % дітей не виконали дій з одиницями вимірювання фізичних величин у розв'язках до задач; 50 % припустилися помилок під час їх виконання малюнків до задач, 70 % не навели повний розв'язок до задачі високого рівня, що вимагала знання про рівнодійну сил, закон Архімеда, вміння виражати масу тіла через його густину та об'єм, вміння працювати з таблицями густин.

За результатами річного діагностування учнів 8А класу в порівнянні з вторинним діагностуванням якості знань зросла на 7% (у грудні - 57 %, у травні - 64 %); відсоток робіт початкового рівня збільшився несуттєво (на 3 %). Залишається декілька учнів з низьким рівнем знань, з якими потрібно додатково індивідуально працювати. Типові помилки: 80 % учнів припустилися помилки під час виконання завдання на встановлення відповідності між ситуацією та фізичним (електромагнітним) явищем, що переважно спостерігається в цій ситуації; 68 % учнів не виконали дій з одиницями вимірювання фізичних величин у розв'язках до задач, 50 % учнів надали не повний розв'язок до задачі на коефіцієнт корисної дії (ККД) нагрівника та теплову дію струму (на поєднання знань з розділів "Теплові явища" та "Електричні явища"), 70 % учнів або не приступили до виконання або не надали повного розв'язку до задачі високого рівня, що вимагала знань законів послідовного та паралельного з'єднань провідників, поняття загальної

потужності, вміння креслити схеми електричних кіл; 85% учнів не побудували вольт-амперні характеристики провідників у задачі високого рівня або побудували лише для одного виду з'єднання. Тому на майбутнє планується приділяти більше уваги роботі з графіками залежностей величин та задачам, що вимагають знань одночасно з декількох розділів фізики.

За результатами річного діагностування учнів 9А класу в порівнянні з вторинним діагностуванням у грудні якість знань зросла на 23 % (у грудні - 62 %, у травні - 85 %), робіт початкового рівня немає. Це є результатом вмотивованості учнів на досягнення кращих результатів. Типові помилки: 70% учнів не виконали дій з одиницями вимірювання фізичних величин у розв'язках до задач, 68 % не виконали пояснювальних малюнків до розв'язків задач; 72 % не навели у розв'язках задач рівнянь (законів) у векторній формі та проекціях на осі; 60 % не навели повного розв'язку до задачі високого рівня - відсутній висновок формули шуканої величини

За результатами річного діагностування учнів 9Б класу в порівнянні з вторинним діагностуванням у грудні якість знань не змінилися (у грудні - 74%, у травні - 74 %), робіт початкового рівня немає. Типові помилки: 75 % учнів не виконали дій з одиницями вимірювання фізичних величин у розв'язках до задач, 78 % учнів припустилися помилок при виконанні пояснювальних малюнків до розв'язків задач, зокрема відсутні позначення осей, векторні позначення швидкостей; не зазначені напрямки руху тіла або взагалі не виконали малюнків; 72 % не навели у розв'язках задач рівнянь (законів) у векторній формі та проекціях на осі; 65 % не навели повного розв'язку до задачі високого рівня - відсутній висновок формули шуканої величини або надали математичний розв'язок. Загалом по школі за результатами річного діагностування в порівнянні з вторинним діагностуванням у грудні якість знань зросла на 5 % (64 % - у грудні, 69% - у травні); початковий рівень знизився на 2 % (у грудні - 4 %, у травні - 2 %). Залишається декілька учнів з низьким рівнем знань, з якими потрібно додатково індивідуально працювати.

Діагностичну роботу з хімії виконали 80 учнів 7-9 класів. Середній показник якості знань становить 41%, що на 13% менше ніж за попереднє діагностування у І семестрі 2025-2026 н.р. На високому рівні написали роботу 7 учнів, що складає 8%, що на 7% менше за попереднє діагностування, на достатньому рівні 27 учнів – 33%, цей показник зменшився на 5% в порівнянні з діагностуванням за І семестр, на середньому рівні 37 учнів– 48%, початковий рівень 9 учень, що складає 11%, цей показник не змінився в порівнянні з попереднім діагностуванням.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
7А	10	1	10	4	40	4	40	1	10	5	50
7Б	12	1	8	3	25	7	59	1	8	4	33
8А	23	3	13	8	35	9	39	3	13	11	48
9А	20	2	10	7	35	9	45	2	10	9	45

9Б	15	0	0	5	33	8	54	2	13	5	33
Всього	80	7	8	27	33	37	48	9	11	34	41

Учні 7-А класу на високий рівень у вересні мали — 33% (3 учні), у грудні відбулося зменшення на 8% до 25% (3 учні, але загальна кількість дітей у класі змінилася), а в травні на найвищому рівні залишився лише 10% (1 учень), що спричинило збільшення достатнього рівня: у вересні було 33% (3 учні), у грудні стався стрибок до 42% (5 учнів) — діти підтягнулися. У травні показник стабілізувався на 40% (4 учні). При цьому середній рівень: весь рік тримався більш менш стабільно: 33% (вересень), 33% (грудень), 40% (травень). У травні сюди якраз перейшли ті, хто не впорався з ускладненням тем на достатній рівень. Також у вересні та грудні був 0% низького рівня, але в травні з'явився 10% (1 учень), що вплинуло на якість знань: було 66% у вересні, стало 67% у грудні та знизилася на 17%, що становить 50% у травні.

У учнів 7Б класу спостерігається поступове зниження високого рівня: 22% (2 учні) восени, 7% (1 учень) у грудні та 8% (1 учень) у травні, що спочатку суттєво збільшило результати достатнього рівня: був 40% у вересні, зріс до 50% у грудні та знизився на 25% у травні і на кінець року становить 25%. Таке суттєве зниження вплинуло на зростання середнього рівня: у вересні 40%, у грудні 36%, а в травні збільшилося на 23% і становить 59%. Тобто більшість дітей програму засвоїли на середньому рівні. Низький рівень становить 8% (1 учень). Помітне зміщення показників до середнього рівня сформувало загальне зниження якості знань по класу.

Зниження відсотка якості знань у травні (особливо в 7-Б класі) зумовлене суттєвим ускладненням програмового матеріалу наприкінці року, появою перших хімічних символів, індексів та переходом від якісного опису речовин до перших кількісних розрахунків. Більшість учнів сьомих класів успішно засвоїли фундаментальні поняття хімії. Питання щодо базового хімічного складу Землі, а також розрізнення понять «атом», «молекула» та «хімічний елемент» (які викликали труднощі у вересні) наприкінці року виконали всі.

Основні помилки під час підсумкового контролю припали на диференціацію понять «проста речовина» та «хімічний елемент», а також на розшифрування інформації з графічних джерел (моделювання складу речовин за кульковими схемами). Написання хімічних формул за аудіальним сприйняттям (за вимовою) залишається зоною, що потребує додаткового тренування та розрахунок коефіцієнтів у рівняннях реакцій та задач.

У учнів 8А класу високий рівень на кінець року становить 13% (3 учні), що є стабільним в порівнянні з вереснем 4 учні, в грудні 5 учнів. В учнів стабілізувалися навички кульового моделювання речовин та розуміння кількісного складу молекул. Достатній рівень має незначні коливання результативності й становив 40% у вересні та 30% у грудні, при цьому в травні збільшився на 5% що становить 35% (8 учнів). майже без змін і середній рівень: 44% у вересні, дещо знизився у грудні-39% і залишився без змін 39% (9 учнів). Хоча відсоткові показники низького рівня різняться): у

вересні 14% (3 учні), у грудні - 9% (2 учні), і 13% (3 учні) у травні та загальна кількість учнів варіювалася від 2 до 3. Та всі зміни різнорівневих результатів призвело до поступового зниження якості знань: з 56% у вересні до 52% у грудні й остаточне зниження ще на 4 % до 48% відбулося у травні.

Отже, хоча й значно покращилася культура оформлення розрахункових задач, логіка запису дій та математичних обчислень порівняно з початком року, але поява низького рівня (13%) пов'язана із переходом до абстрактних хімічних конструкцій (хімічні реакції за стрижне-кульовими схемами), що вимагає розвиненого просторового мислення, яке формується в учнів цієї вікової групи нерівномірно. Аналіз робіт виявив, що найбільшу складність продовжує викликати практичне застосування закону збереження маси речовин, а саме — алгоритм розстановки коефіцієнтів у хімічних рівняннях та складання формул бінарних сполук з урахуванням валентності. Поодинокі помилки пов'язані з номенклатурою хімічних елементів, лише кільком учням вдалося виконати творче завдання на створення просторової моделі будови атома нового елемента, де треба врахувати не тільки особливості складу атома, але й передбачити положення в періодичній системі згідно Періодичного закону.

У учнів 9А класу незважаючи на зміну відсотків, кількість учнів у яких рівень знань на високому рівні залишилася стабільною: у вересні — 8% (2 учні), у грудні — 11% (2 учні), у травні — 10% (2 учні). Залишився стабільним і достатній рівень: 39%, 37%, 35% (7 учнів) відповідно. Коливання змін спостерігаються у середньому рівні: Стабільна основа класу: у вересні- 45%, у грудні - 32%, та збільшення на 13% до 45% (9 учнів) у травні. Також коливалися і показники низького рівня: у вересні було 8% (2 учні, у грудні значне збільшення на 12% до 20% (4 учні) та зменшення на 10% у травні до 10% (2 учні). Якість майже не змінилася: 47%, 48%, 45% відповідно.

У 9-Б класі значно зменшилися показники високого рівня: якщо у вересні — 0%, у грудні — 11% (2 учні), то у травні знову 0%. Клас залишився без яскраво виражених лідерів наприкінці року. Усі, хто втратив високий та достатній рівні, просто осіли в середньому. Вони знають предмет на базовому рівні, але не вище. Позитивні зрушення: Спостерігається якісне покращення розуміння базової теорії електролітичної дисоціації та класифікації речовин відносно електричного струму. Учні впевнено виконують завдання початкового та середнього рівнів на розрізнення типів сполук.

Складні теми та проблеми: Системні труднощі зафіксовані під час складання повних та скорочених йонно-молекулярних рівнянь реакцій, а також під час оперування математичними алгоритмами у комбінованих розрахункових задачах. Учні іноді випускають коефіцієнти, забувають узгоджувати індекси з валентністю або не позначають стрілками виділення газу чи осаду. Завдання на генетичний зв'язок класів неорганічних сполук виконані в середньому наполовину.

Нейтральна причина результатів: Коливання рівнів та утримання показників переважно в межах середнього рівня пояснюється інтеграцією в курсі хімії 9 класу складних причинно-наслідкових закономірностей фізико-

хімічних процесів, які вимагають синхронного застосування серйозного математичного апарату, що викликає у частини учнів когнітивне перевантаження наприкінці навчального року.

Діагностичну роботу з Пізнаємо природу виконали 43 учнів 5-6 класів. Середній показник якості знань становить 76%, що на 4% більше ніж діагностування за I семестр 2025-2026 н.р. На високому рівні написали роботу 8 учнів, що складає 18%, цей показник збільшився на 1%, на достатньому рівні 24 учнів – 55%, цей показник збільшився на 3%, на середньому рівні 11 учнів – 27%, цей показник зменшився на 4%, початковий рівень відсутній.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
5А	18	4	22	10	56	4	22	0	0	14	78
6А	14	4	29	6	42	4	29	0	0	10	71
6Б	11	-	-	8	72	3	28	0	0	8	72
Всього	43	8	18	24	55	11	27	0	0	32	73

За результатами підсумкового моніторингу (діагностичних робіт за рік) у травні 2026 року в 6А та 6Б класах спостерігається стійка позитивна динаміка зростання якості знань порівняно з вересневим та грудневим зрізами.

У 6-А класі вересень (вхідне): 61%, грудень (I семестр): 70% (ріст на +9%), травень (за рік): 71% (загальне збільшення за рік склав +10%). Клас продемонстрував стабільні результати. Більшість учнів перейшли на достатній рівень навчальних досягнень (56% учнів класу), повністю відсутні учні з початковим рівнем.

У 6-Б класі вересень (вхідне): 54%, грудень (I семестр): 67% (ріст Теми, пов'язані з дією електричного струму в побутових приладах та визначенням якості й свіжості продуктів харчування, під час підсумкового контролю засвоєні на достатньому та високому рівнях. на +13%), травень (за рік): 72% (загальний приріст за рік склав +18%). Попри зимові труднощі з відвідуванням дистанційних уроків та виконанням домашніх завдань окремими учнями, у другому семестрі вдалося скоригувати освітню траєкторію. Показник якості зріс порівняно з груднем ще на 5%, а початковий рівень в аналізі за рік зведений до 0%.

Всього по паралелі 6-х класів: Загальна якість знань за рік становить 73% (у вересні — 58%, у грудні — 69%). Динаміка росту за рік по паралелі становить +15%. Хоча у 6-б класі відсутній високий рівень. але це не вплинуло на тенденцію зростання якості знань у класі.

Завдяки впровадженню інтегрованих завдань, STEM-підходів та систематичній роботі з графіками та моделями у другому семестрі, вдалося досягти таких результатів: учні покращили навички роботи з компетентнісними задачами. Проблеми з визначенням параметрів (об'ємних/лінійних характеристик) та аналізом графічних даних (що викликали труднощі в грудні під час визначення маси птахів) переважно ліквідовано. Покращилися аналітичні вміння учнів аргументувати та

пояснювати природні явища (на відміну від I семестру, де діти лише номінально називали явище, тепер зріс відсоток розгорнутих, обґрунтованих відповідей).

Діагностичну роботу з інформатики виконали 134 учень 5-9 класів. Середній показник якості знань становить 64%, цей показник не змінився в порівнянні з діагностуванням за I семестр 2025-2026 н.р.. На високому рівні виконали роботу 24 учнів, що складає 18%, цей показник збільшився на 7%, на достатньому рівні виконали 61 учнів – 46%, цей показник збільшився на 9%, на середньому рівні 46 учнів – 34%, початковий рівень 3 учнів, що складає 3%, цей показник зменшився на 5%.

Клас	К-ть учнів	Рівні навчальних досягнень									
		високий		достатній		середній		початковий		якість	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
5А	18	3	17	12	67	2	11	1	5	15	83
6А	17	2	12	8	47	6	35	1	6	10	59
6Б	18	4	22	8	45	6	33	-	-	12	67
7А	10	4	40	2	20	4	40	-	-	6	60
7Б	17	5	29	5	29	7	42	-	-	10	59
8А	25	4	16	11	44	9	36	1	4	15	60
9А	14	2	14	7	50	5	36	-	-	9	64
9Б	15	-	-	8	53	7	47	-	-	8	53
Всього	134	24	18	61	46	46	34	3	2	85	64

Учні 5-А класу загалом покращили результат виконання контрольної роботи, у порівнянні з діагностуванням у грудні, що видно по підвищенню якості знань (з 70% до 83%). Таке підвищення відбулося завдяки зменшенню кількості робіт на середньому рівні і збільшенню кількості виконаних робіт на достатньому та високому рівні. Серед типових помилок: питання пов'язані видами алгоритмічної структури; прочитання/моделювання результату за запропонованим алгоритмом.

За результатами вторинного діагностування в 6-А класі в порівнянні з діагностуванням у грудні, якість знань підвищилась на 3% (з 56% у грудні до 59% у травні). Підвищення відбулось завдяки порівневому підвищенню кількості учнів, які виконали роботу. Серед учнів 6-Б класу якість знань навпаки знизилась: з 73% у грудні до 67% у травні. Серед учнів класу спостерігалась неуважність та поспіх під час виконання завдань. Проте, варто відмітити, що зник результат виконання завдань на початковому рівні. Найбільше учні припустились помилок у завданнях з: використання (обчислення) результату виразу за допомогою формул у табличному процесорі; питаннях пов'язаних із вкладеними циклами та розгалуженнями; питаннях пов'язаних із змінними у проєктах.

Учні 7-А класу за результатами вторинного діагностування підвищили рівень якості знань на 20% (з 40% до 60%). Натомість учні 7-Б класу знизили якість знань за аналогічний період на 16% (з 75% до

59%). Типові помилки при виконанні завдань: на встановлення відповідності по завданням при створенні анімації; питаннях пов'язаних з віконними проєктами (Python).

Результати учнів 8-А класу за результатами діагностувальної роботи майже не змінився, у порівнянні з аналогічною роботою у січні: 63% проти 60%. Проте, разом із незначним зниженням рівня якості знань, варто звернути увагу на зменшення кількості учнів, які виконали роботу на початковому рівні. Причиною зниження рівня якості знань може бути: не відвідування дистанційних уроків, зниження мотивації до навчання, неуважність під час виконання діагностувальної роботи. Найбільша кількість помилок були у завданнях на визначення означень (штучний інтелект, Smart речі та Smart технології); питаннях пов'язаних із роботою у табличних процесорах (види посилань на комірки, формули, умовне форматування комірок); питаннях практичного спрямування стосовно створення сайтів автоматизованими засобами.

Результат виконання діагностувальної роботи серед учнів 9-А класу показав підвищення якості знань на 10%. Підвищення відбулось завдяки збільшенню кількості учнів, які виконали завдання на вищий рівень, ніж під час попереднього діагностування. Учні 9-Б класу навпаки знизили якість знань: з 71% у січня до 53% у травні. Серед типових помилок варто виділити: питання стосовно видів програмного забезпечення та їх ліцензій; питаннях пов'язаних з роботою у середовищі табличного процесора(проміжні підсумки, умовне форматування); питаннях пов'язаних із мовою програмування Python (віконні проєкти, робота з масивами та списками, побудова графіків та діаграм).

За підсумками написаних контрольних робіт учителями школи проведена ґрунтова робота по аналізу результатів робіт, виділені типові помилки учнів по класах, намічена робота по їх усуненню.

Зазначені наслідки річних діагностувальних робіт дають змогу зробити висновок, що вчителям, української мови, математики, англійської мови, географії, біології, інформатики, хімії, фізики, історії України, правознавства, Пізнаємо природу потрібно повною мірою використовувати вимоги програм – досягати всіма учнями рівня обов'язкової підготовки, використовувати можливість рівневої диференціації навчання, індивідуальної, парної, групової роботи на уроках, методи самоконтролю і взаємоконтролю знань учнів.

Виходячи із вищесказаного,

НАКАЗУЮ:

1. Керівникам методичних об'єднань Тетяні АСТРАШЕВСЬКІЙ, Людмилі ЯЛАНСЬКІЙ, Світлані ТРЕТЬЯКОВІЙ, Галині ЧЕРВАТЮК до 05 червня 2026 н.р. проаналізувати на методичних об'єднаннях рівень навчальних досягнень учнів з навчальних предметів та розробити додатковий якісний освітній контент, акцентований на темах, що потребують надолуження на наступний 2026-2027 навчальний рік.

2. Учителям 5-9 класів Ірині ЖУРБІНІЙ, Юлії ШМАТКО, Людмилі ЯЛАНСЬКІЙ, Наталії КАЧУР, Галині ЧЕРВАТЮК, Тетяні АСТРАШЕВСЬКІЙ, Наталії КАЛІНІНСЬКІЙ, Ганні ТРОФІМОВІЙ, Світлані ТРЕТЬЯКОВІЙ, Яні ЗАХАРЧЕНКО:

2.1. Активізувати просвітницьку та роз'яснювальну роботу з батьками з питань організації самопідготовки учнів, відповідального відношення їх до здобуття знань.

2.2. Посилити контроль об'єктивності оцінювання знань учнів відповідно до Критеріїв оцінювання навчальних досягнень з базових дисциплін.

2.3. Протягом 2026-2027 н.р. на уроках практикувати завдання тестового характеру.

2.4. До 01 вересня 2026-2027 навчального року спланувати план з подолання навчальних втрат, з метою усунення вищезазначених у наказі недоліків.

2.5. Протягом вересня 2026-2027 навчального року провести первинне діагностування за 2025-2026 н.р.

3. Наказ від 27.04.2026 року №82 «Про організацію проведення річного діагностування 5 – 9 класах у 2025-2026 навчальному році», зняти з контролю вважати таким, що втратив чинність.

4. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Ірину ЖУРБІНУ.

Директор школи

Вікторія ХАМЗАЄВА